

13th February 1959]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதுதான் இப்பொழுது சொன்னேன். ரூ. 49.19 கோடி ரூபாய் அளவிலே 11.89 கோடி ரூபாய் அளவுக்குத்தான் இப்பொழுது திட்டங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. பாக்கித் திட்டங்கள் மூன்றாவது, நான்காவது திட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்வதுபற்றி பரிசீலனை செய்யப்படும்.

SRI N. K. PALANISAMI : கலெக்டர் கொடுத்திருக்கும் திட்டத்தில் கோழுத்தூரில் ஒரு மெடிகல் காலேஜ் திறக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கண்டிப்பாக ஆரம்பிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இன்னும் யோசனை அளவில் தான் இருக்கிறது. திட்ட அளவுக்கு வரவில்லை.

Political sufferers

* 283 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the lands in Wenlock Down, Ootacamund Nilgiris district, have been assigned to political sufferers; and

(b) if so, the extent of lands assigned?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) One hundred and twenty acres of lands were assigned to the 12 persons at the rate of ten acres each.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த நிலங்கள் விவசாயத்திற்காக கொடுக்கப்பட்டனவா? அப்படியென்றால், அவை விவசாயம் செய்யப் படாமலிருப்பதற்கு என்ன காரணம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : விவசாயத்திற்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டன. ஆனால், சில நிபந்தனை பேரில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. “ஸாயில் கன்ஸர்வேஷன்” நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும், காட்டிலாகாவின் சொல்கிற மாம், செடிகள்தான் வைக்கவேண்டும் என்றெல்லாம் நிபந்தனைகள் இருக்கின்றன. அவ்வாறு சுற்றுப் பக்கத்தில் வைக்கப்படுகிற மரங்கள் கூட அரசாங்கத்திற்குச் சேர வேண்டும் என்ற நிபந்தனைக்கு உட்பட்டு இது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : நிலம் இல்லாத தியாகிகளைத் “தியாகி” என்று கருதுவதோடு அல்லாமல், ஏழை என்றும் கருதி நிலம் இருக்கும் இடங்களில் அவர்களுக்கு நிலம் அடமானம் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நிலமில்லாத ஏழைகளுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய நிலத்தை அடமானம் செய்ய வேண்டியது வேறு விஷயம். அது கவனிக்கப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

SRI V. SUBBIAH : பண்படுத்தாத காடு கறம்பாக இருக்கும் நிலங்களைக் கொடுத்ததனால், அவர்கள் கையிலே இருக்கும் பணத்தைச் செலவுபடுத்திச் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அரசாங்கத்திடமிருந்து கடனும் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்கள் இருப்பார்கள்? அவர்களுக்கு வேறு நல்ல நிலங்களை மாற்றிக் கொடுப்பதற்கு ஏதாவது வழி இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கிடைக்கக்கூடிய நிலத்தைத்தான் கொடுக்க முடியும். அவர்களை நிர்ப்பந்திக்கவில்லை. அவர்கள் பார்த்து வேண்டுமென்று வாங்கிக்கொண்டார்கள்.

[13th February 1959]

SRI K. VINAYAKAM : Are any conditions imposed before assigning these lands to the political sufferers that they should not make those lands over or sell them over within a prescribed time and if so, was any instance brought to the notice of the Government in which such lands have been disposed of in the district of Chingleput?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, a question like this was answered the other day in this House by my colleague, the Hon. Minister for Revenue. He said that according to the original conditions, they should not sell those lands, but subsequently they have been permitted to sell those lands.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : டி-பாரஸ்ட் செய்யப்பட்ட பாரஸ்டு நிலங்களை சில தியாகிகளுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே விவசாயம் செய்யப்படாத நிலங்கள் சில தியாகிகளுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. நிலமில்லாத ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற அதே கண்டிஷன் பேரில் இவர்களுக்கு அந்த நிலத்தை ஏன் அடமானம் செய்யக்கூடாது? அதுவும் அவர்கள் பொஸெஷனில் இருக்கும் இடத்தை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது வேறு கேள்வி. இதைத் தனி கேள்வியாக கேட்டால், சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் பதில் அளிப்பார்.

SRI A. GOVINDASAMY : ஏற்கனவே நிலம் இருக்கிற தியாகிகளுக்கு நிலம் வழங்கப்பட்டதா? நிலமே இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் வழங்கப்பட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தக் கேள்வியைக் கூட கனம் ரெவின்யூ அமைச்சருக்குப் போடவேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தக் கேள்வியில் குறிப்பிட்டிருக்கும் நிலம் எப்பொழுது பட்டா செய்யப்பட்டது? இவ்வளவு காலமாக அது விவசாயத்திற்குக் கொண்டுவரப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 1949-வது ஆண்டிலே மனு கோரப்பட்டது. ஆனால், வென்லக் டவுனிலே இருக்கிற சில நிபந்தனைகளை அனுசரிக்க வேண்டும், காட்டிலாகா சொல்லும் நிபந்தனைகளையெல்லாம் கவனிக்க வேண்டும் என்று இருந்தது. அந்த நிபந்தனைகளையெல்லாம் அவர்கள் நிறைவேற்றுகிற வரையிலே அவர்களுக்கு அதை ஊர்ஜிதப்படுத்தவில்லை. அவ்வாறு 1954-55 வரையில் இருந்தது. அதற்குப் பிறகுதான் காட்டிலாகாவின் சொல்கிற நிபந்தனைகளையெல்லாம் நிறைவேற்றிவிட்டார்கள் என்ற தகவல் கிடைத்தது. அதற்குமேல்தான் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு அந்த நிலத்தை ஊர்ஜிதப்படுத்தியிருக்கிறது. அதற்குமேல் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்குத் தகவல் இல்லை.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சாதாரணமாக, நிலத்தை அடமானம் செய்கின்றபோது மூன்று ஆண்டு காலத்திற்குள்ளாக சாகுபடிக்குக் கொண்டு வரவில்லையென்றால் அதை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? 1954-இல் ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்டும் அதில் 1959 வரையில் சாகுபடி செய்யப்படவில்லை யென்றால், அதை ஏன் ரத்து செய்யவில்லை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் முன்பே சொன்னேன். சாகுபடிக்குக் கொண்டுவரவில்லை என்ற தகவல் என்னிடம் இல்லை. மரம், செடிகள் வைத்திருக்கலாம். ஆனால், ஒன்றுமே செய்ய

13th February 1959]

வில்லை. நிபந்தனைப்படி அதை மீண்டும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏற்பட்டால், அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வார்கள். மறுபடியும் யாருக்கும் கொடுக்கமாட்டார்கள்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI: Is it a fact that this Wenlock Downs is a beauty spot in Ooty and if so, may I know whether this assignment has in any way affected its beauty?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have seen this Wenlock Downs. It is no doubt a beauty spot. But, I may inform the hon. Member that the assignment of this particular land does not in any way affect the beauty of this spot.

Government advertisements

* 284 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI:** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

9-10
a.m.

(a) whether the Centre have communicated to this State, the recommendation of the Lok Sabha Estimates Committee, that the State Government should consult the Legislators in preparing the list of newspapers carrying Government advertisements; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No.

(b) Does not arise.

SRI N. K. PALANISAMI: பத்திரிகைகளுக்கு விளம்பரம் கொடுப்பதற்கு சர்க்காரால் ஏதாவது நிபந்தனைகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா? அப்படியானால் அப்படிப்பட்ட நிபந்தனைகள் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: விளம்பரத்தின் மூலமாக பலன் ஏற்பட வேண்டும். அப்படி எந்தப் பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் செய்தால் பலன் கிடைக்கிறது என்று கருதுகிறார்களோ அந்தப் பத்திரிகைகளில்தான் விளம்பரம் செய்வார்கள்.

Drinking water

* 285 Q.—**SRI A. GOVINDASAMY:** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

கடலூருக்குக் குழாய் மூலம் குடி தண்ணீர் வழங்க இன்னும் எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The Cuddalore Water Supply Improvements Scheme is expected to be completed by September 1967.

(ஸ்ரீ ஏ. கோவிந்தசாமி கேள்வி கேட்க எழுந்தார்.)

MR. SPEAKER: பதில் சொல்லி முடிப்பதற்குள் எப்படி உபகேள்வி கேட்கமுடியும் என்பதுதான் தெரியவில்லை.

SRI A. GOVINDASAMY: கவர்னர் வந்து தண்ணீர் டாங்குகளை திறந்து விட்டார். அது செப்டம்பர் மாதத்தில் திறப்பது என்று சொல்லுகிறார், அதனால்தான்.

[13th February 1959]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : பைலட் வாட்டர் சப்ளை ஸ்கீமாக இருக்கும். பைப் போடவில்லை இன்னும்.

However, with a view to bring the completed items of work into beneficial use for the public a pilot water-supply scheme was completed and water is now being supplied to Manjakuppam and Pudupalayam area through a net work of public fountains. The real scheme will come later.

Manufacture of electrical equipment

* 286 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) மின்சார இயந்திரங்கள், அதன் உறுப்புகள், மின்சாரத்தைப் பரப்ப வேண்டிய சாதானங்கள் ஏதேனும் இம்மாநிலத்தில் செய்யப்படுகின்றனவா?

(ஆ) அப்படியானால், அதன் விவரங்கள் என்ன?

(இ) இல்லையானால், இத்துறையில் ஏதேனும் முயற்சி எடுக்க உத்தேசமுண்டா?

(ஈ) அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (அ) Yes, Sir.

(ஆ) A statement ^a is placed on the table of the House.

(இ) and (ஈ) Do not arise.

SRI A. VEDARATHNAM : மின்சாரக் கருவிகள் இந்த மாநிலத்திற்கு நம் நாட்டிலிருந்தும் என்னென்ன சாமான்களை தருவிக்கிறார்கள்? வெளி நாட்டிலிருந்து என்னென்ன சாமான்கள் தருவிக்கப்படுகின்றன? அவற்றை இங்கேயே செய்வதற்கு ஏதாவது திட்டம் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்தக் கேள்வியை பார்லிமெண்டில் போட்டால் அவர்களிடம் தகவல் இருக்கிறது, இதற்கு அவர்கள் பதில் சொல்லுவார்கள். அதனால் அங்கே போடும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மேஜையின் மீது வைக்கப்பட்டுள்ள லிஸ்டில் கோயம்பத்தூரில் இருக்கக்கூடிய பணக்கார காங்கிரஸ்காரர் நடத்தக் கூடிய இண்டஸ்ட்ரியல் ஸ்டார்டர்கள் போன்றவைகள் தயாரிக்கப்படுவதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் குடியாத்தத்தில் இருக்கக்கூடிய ஏழை காங்கிரஸ்காரர் நடத்தக்கூடிய இண்டஸ்ட்ரியல் ஏராளமான கருவிகள் தயாரிக்கப்படுகின்றன. அங்கே அருமையான ஸ்டார்டர்கள் தயாரிக்கப்படுகின்றன என்று பெரிய அதிகாரிகளும், பெரிய நிபுணர்களும் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அவருடைய பெயரை இந்த லிஸ்டில் ஏன் குறிப்பிடவில்லை? அதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதைப்பற்றி தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விசாரித்து பதில் சொல்ல முடியும்.

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த மின்சார சாமான்களை உற்பத்தி செய்வதற்கு சர்க்கார் ஏதாவது ஒரு தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்க உத்தேசம் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்பொழுது அவசியம் இல்லை. இண்டஸ்ட்ரியல் பாலிஸி தீர்மானம் பிரகாரம் அது தனியார் துறைக்கு ஒதுக்கப்பட்ட விஷயம்.

13th February 1959]

SRI K. B. S. MANI : தற்கால உத்தரவுப்படி சிறிய மேக்கர் போன்ற சாமான்கள் உபயோகப்படுத்த வேண்டுமென்று வைத்து இருந்தும் அவை களுக்கும் லைசென்ஸ் வழங்கப்படும் என்ற உத்தரவும் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் மேக்கர் போன்ற டெஸ்ட்பண்ணைக்கூடிய சாமான்களும் கிடைப்பது இல்லை. அவைகளை இங்கேயே தயாரிக்க அரசாங்கம் முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அவைகள் சுலபமாகக் கிடைப்பதற்கும் வழி செய்யப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தேவைப்படுகிற சாமான்களை உற்பத்திசெய்வதற்கு முதலாளிகள் அக்கறை கொள்ளுவார்கள். லாபம் அதிகமாக வரும் என்று வருவதினால் அவர்களே உற்பத்தி செய்ய முன் வருவார்கள். ஏதாவது சாமான்கள் வேண்டியதாக இருந்தால் அவைகளை உற்பத்தி செய்ய அவர்களே முன் வருவார்கள். தனியார் துறையில் சர்க்கார் என்ன உதவிசெய்ய வேண்டுமென்று கருதுகிறார்களோ அதைச் செய்யும்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டம் இப்பொழுது பரவலாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கும் நேரத்தில் ஸ்டாட்டர்கள், சுவீச்சுகள் போன்ற சாமான்களை ஒன்றுக்கு ஒன்றரை பங்கு கூடுதலாகக் கொடுத்து வாங்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இதைப்பற்றி அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? இங்கே செய்யப்படும் சாமான்கள் போதுமான அளவு இல்லாத காரணத்தால், மேலும் வெளிநாடுகளிலிருந்து போதிய அளவு இறக்குமதி செய்வது இல்லாத காரணத்தால் இந்த சாமான்கள் ப்ளாக் மார்க்கெட்டில் விற்கப்படுகின்றன என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? ஆகவே இவைகளை போதுமான அளவுக்கு இங்கேயே உற்பத்தி செய்ய தனியார் துறையில் விடுவதற்கு அரசாங்கத்தினிடம் ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தனியார் துறையில் ஏதாவது திட்டம் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று அவர்கள் கருதினால் சர்க்கார் நிச்சயமாக அதைச் செய்யும்.

Planting trees on road sides

* 287 Q.—**SRI V. ARUNACHALA THEVAR :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the amount spent for planting trees on road sides by the Highways Department, Pudukkottai Division in the Tiruchirappalli district for the years 1957 and 1958?

THE HON. SRI P. KAKKAN : The expenditure on planting avenue trees on Government roads was Rs. 27,813 in 1957 and Rs. 21,306 in 1958 and that on District Board roads was Rs. 13,594 in 1957 and Rs. 11,410 in 1958.

Community Development Scheme

* 288 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

1958-வது ஆண்டில் வடாற்காடு ஜில்லாவில் எங்கெங்கே சமுதாய அபிவிருத்தித் திட்டம் ஆரம்பிக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : During the year 1958 the following five blocks were launched in the North Arcot district :—

(1) Tirupattur Block,

(2) Wallajah Block,

[13th February 1959]

- (3) Sholinghur Block,
 (4) Kaveripakkam Block, and
 (5) Vaniyambadi Block.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : வட ஆற்காடு ஜில்லா ஒரு பஞ்ச பிரதேசம், வரண்ட பிரதேசம். ஆகவே சமுதாய அபிவிருத்தி திட்டத்தின் கீழ் அதைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு எழுதியதற்கு. அதைப்பற்றி எங்களுடைய ஜில்லா ப்ளானிங் கமிட்டியில் வைத்து அவர்களுடைய முடிவையும் எடுத்து அதைப்போல் செய்யலாம் என்று எழுதியவர் அங்கே முடிவு எடுத்து அதையும் இங்கே அனுப்பினார்கள். ஆனால் இங்கே அதற்கு மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ப்ளானிங் கமிட்டியின் முடிவுதான் முடிவா அல்லது சர்க்காருடைய முடிவுதான் முடிவா என்பதைப்பற்றி தெளிவாக தெரிவிக்க முடியுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சில விஷயங்களில் அங்கே சொல்வதை ஏற்றுக்கொள்வதுண்டு. ஆனால் இது சம்பந்தமாக அங்கே விவகாரம் நடந்து முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் இது சம்பந்தமாக ப்ளானிங் கமிட்டியில் ஒரு முடிவுக்கும் வர முடியாதபடி சீட்டுப்போட்டு குலுக்கிப்பார்த்து அதன் படி முடிவு எடுத்து இருக்கிறார்கள். அம்மாதிரியான முடிவை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. இங்கேயும் அப்படி சீட்டுப்போட்டு குலுக்கி எடுக்க முடியாது.

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : இது வட ஆற்காடு ஜில்லாவைப் பொறுத்த கேள்வியாக இருந்தாலும் பொதுவாகக் கேட்க வேண்டுமென்று. . . .

MR. SPEAKER : அப்படிக் கேட்கக் கூடாது.

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : Suppose the Hon. Minister agrees to it, I can get a reply.

MR. SPEAKER : I must also admit the question. The Minister is not the final authority in the matter.

River pumping scheme in Tiruchendur

* 289 Q.—**SRI M. S. SELVARAJAN :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்செந்தூர் தாலுகாவில் ஸ்ரீவைகுண்டம் அணைக்கட்டின் கீழ் தாம்பரபாளி நீர்ப்பாசனத் திட்டமாக வர்ப்புச் செய்யப்பட்டுள்ள River pumping Scheme எந்த இடத்தில் அமைக்கப்படும்?

(ஆ) அதன் உத்தேச செலவு என்ன?

(இ) அதனால் பாசனம் பெற உத்தேசிக்கப்படும் நிலங்களின் அளவு என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—

(a) At Mela Authoor village.

(b) Non-recurring : Rs. 19,100.

Recurring (per year) : Rs. 4,126.

(c) 120.00 acres.

SRI M. S. SELVARAJAN : புதிதாக சாகுபடிக்குக் கொண்டுவரக்கூடிய நிலங்களுக்கு பெட்டர்மெண்ட் டாக்ஸ் விதிப்பது என்பது அரசாங்கத்தின் உத்தேசமா? அல்லது தண்ணீர் தீர்வை விதிக்க உத்தேசமா? விதிக்கப் படுமானால் தண்ணீர் தீர்வை நிலத் தீர்வையை விட அதிகமில்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

13th February 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அந்த ஆத்தூர் கிராம திட்டத்தை பொறுத்தமட்டில் பெட்டர்மெண்ட் லீஸ் விதிப்பதாக இல்லை. ஏக்கருக்கு எவ்வளவு செலவு என்பதைப் பார்த்து ஏக்கருக்கு எவ்வளவு விதிப்பது என்பதுதான் உத்தேசம்.

Children's Library, Madras

* 290 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of members on roll in the Children's Library, Madras, during the year 1957–58; and

(b) the number of books issued during that year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) 375.

(b) 6,889.

SRI M. JAGANNATHAN : May I know, Sir, what is the membership fee for these Children's Libraries?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not have the information with me, Sir.

SRI M. JAGANNATHAN : From the answer given by the Hon. Minister I find that these libraries are not being properly utilized by the members of the public. May I know what steps the Government wish or intend to take to popularize these libraries?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : My information is that these libraries are becoming more and more popular every year.

SRI A. A. RASHEED : What is the total number of books in these libraries?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not have the information regarding the exact number of books in these libraries.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த குழந்தைகளின் நூல்நிலையத்தில் கல்கண்டு வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா? (சிரிப்பு)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அது அங்கே இல்லாமலிருந்தால் கனம் கோவிந்தசாமி அவர்கள் அதை வாங்கி வைக்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Health Check-up Clinic

* 291 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of persons who availed of the facilities provided at the Health Check-up Clinic in the Government General Hospital, Madras, during 1957–58; and

(b) the amount of fees collected from them for that year?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Six, Sir.

(b) Rupees sixty.

[13th February 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : In view of the fact that many a poor person does not find it practicable to go to the hospital to have his health checked up on account of the high fees demanded, will the Government consider the desirability of reducing the fee that is now demanded for health check up in the Government General Hospital?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, the fee was reduced from Rs. 20 to Rs. 10.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : May I know, Sir, whether there is any proposal with the Government to start such health check up clinics in the Taluk Headquarters Hospitals at least once a week so that the people can avail themselves of the opportunity and the facility and get their health checked up?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Even this check up clinic in the metropolis is not patronized. That being so I do not think it worthwhile to open these in other places. People are not suitably check up minded (Laughter).

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : நம்முடைய சென்னை நகர பெரிய ஆஸ்பத்திரியில் நூறு ரூபாய்க்கு அதிகமாக வருமானம் வரக்கூடியவர்கள் சிகிச்சை பெற வேண்டுமானால் அவர்களிடமிருந்து ஆஸ்பத்திரி பணம் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதனால் இரண்டு லட்சம் ரூபாய் வருமானம் வருகிறது என்றும், செலவு 70 அல்லது 80 லட்சம் ரூபாய் ஆகிறது என்றும் சொல்லப்படுகிறது. சாதாரணமாக 100 ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு தன்னுடைய வாழ்க்கையை நடத்துவதற்குக்கூட முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவே 100 ரூபாய் என்பதை

MR. SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர் மன்னிக்க வேண்டும். இங்கே கேட்கப்பட்டிருக்கும் கேள்வி ஹெல்த் செக் அப்பைப் பற்றியது. நீங்கள் கேட்பது சிகிச்சைக்கு கட்டணம் கட்டுவதைப்பற்றி. அதனால் இந்தக் கேள்வி எழாது.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரியில் பல நோய்களுக்கு சிகிச்சை செய்யப்படுகிறது. ஆகவே 100 ரூபாய் என்பதை ரூ. 250 அல்லது 300 ரூபாய் என்று உயர்த்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதனால் பலர் செளகரியம் அடைவார்கள். அப்படி உயர்த்துவதற்கு ஏதாவது உத்தேசம் உண்டா என்பதை கனம் மந்திரிகளிடமிருந்து அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தக் கேள்வியை தனியாகக் கேட்கவேண்டும். செக் அப் க்ளினிக்கைப்பற்றி கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்ல முடியும்.

Aluminium plant

* 292 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the steps taken by the Government to set up an aluminium plant in the private sector in the State?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Government have constituted a Committee of Industrialists with Sri R. Venkataswamy Naidu as Convenor to advise them in the matter of preparing

13th February 1959]

financial and other details in respect of the Salem Aluminium Plant to be set up in the Private Sector. On the advice of the Committee, a team of Experts from Montecatini of Italy was invited to give us a project report on the proposed aluminium plant. The Experts who inspected the area in November-December 1958 are preparing their report.

* 293 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the proposal to set up an aluminium plant in Salem district has reached a final stage; and

(b) whether the same would be in the public sector or private sector?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) & (b) The question of setting up the Salem-Mettur Aluminium Plant in the Private Sector is under active consideration. 9-20 a.m.

* 315 Q.—SRI A. GOVINDASAMY: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1958-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மீ 10-ல் தொழில் திட்டக் கமிட்டியின் கன்வீனர் திரு. ஆர். வெங்கடசாமி அவர்கள் சேலம் அலுமினியத் தொழிற்சாலை அமைப்பு பற்றிய திட்ட அறிக்கை ஒன்று நிதி அமைச்சரிடம் சமர்ப்பித்தாரா?

(ஆ) அதன் சாராம்சம் என்ன?

(இ) இந்தத் தொழிற்சாலை விஷயமாக இத்தாலியிலிருந்து நிபுணர்கள் குழு ஒன்றை அமைக்க உத்தேசம் உண்டா? எப்பொழுது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (அ) Yes, Sir, Sri Venkataswamy Naidu addressed a note to the Government of Madras.

(ஆ) The note has been prepared from Geological Survey of India reports and contains information on the places in Shevaroy Hills where bauxite is available, the quality and quantity of bauxite and the economics of the Aluminium project.

(இ) Yes, Sir. At the invitation of this Government, two Experts from Montecatini, Italy, came to India in the third week of November 1958 and inspected the bauxite-bearing areas in Salem district. They are expected to submit their project report on Salem Aluminium Plant.

SRI N. K. PALANISAMI: இதற்கு உத்தேச மூலதனம் எவ்வளவு? இதில் சர்க்கார் பங்கு ஏதாவது இருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இதைப் பற்றிப் பராஜக்ட் ரிப்போர்ட் வந்த பிறகுதான் நிர்ணயமாகச் சொல்ல முடியும். இருந்தாலும் பத்தாயிரம் டன் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழிற்சாலைக்கு சுமார் பத்து அல்லது பன்னிரண்டு கோடி ரூபாய் செலவு ஆகும்.

SRI A. GOVINDASAMY: இந்த ராஜ்யத்தில் இந்த அலுமினியத் தொழிற்சாலையை அரசாங்கம் எடுத்து நடத்த முன் வராமில் தனியாரிடம் விடுவதன் காரணம் என்ன?

[13th February 1959]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நிதித் குறைவு ஏற்பட்டதன் காரணமாக இந்த அலுமினியம் “ப்ளாண்டிக்கு” “லோ ப்ரையாரிடி” கொடுத்து கடைசியாக செய்து விட்டார்கள். இதைத் தனியார் துறை எடுத்து நடத்த முடியும் என்று மத்திய சர்க்காரிடத்தில் சொல்லியது சர்க்கார்தான். சொல்லப்போனால் இப்பொழுது இத்தாலியில் இருந்து வந்திருக்கும் நிபுணர்களுக்கு ஆகும் செலவுகளைச் சென்னை ராஜ்ய சர்க்கார்தான் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். தனியார் துறையில் கம்பெனி ஏற்படுத்திய பிறகு இந்தத் தொகை சர்க்கார் மூலதனமாக ஆக்கப்படும்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : இந்த அலுமினியத் தொழிற்சாலையை மேட்டூரில் ஆரம்பிப்பது என்று திட்டமா? அல்லது சேலம், ஜில்லா டேவிஸ்பட்டியிலே ஆரம்பிப்பதாகத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இன்னும் முட்டையே இடவில்லை. குஞ்சுகளைப்பற்றி எண்ணுவதில் பிரயோஜனம் இல்லை.

SRI A. A. RASHEED : Is it a fact that the initial report of the Italian expert is a favourable one?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I am not at present at liberty to disclose the initial report.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : ஏற்கனவே அலுமினியத்திற்கு வேண்டிய மூலப் பொருள்கள் கண்டாவிற்கு ஆராய்ச்சிக்காக அனுப்பப்பட்டதா? இப்போது இத்தாலியில் வந்திருக்கிற நிபுணர்கள் திட்டத்தை எப்படி எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைப் பரிசீலிக்கவா அல்லது அலுமினியத் தொழில் துவங்குவதற்கே லாயக்குள்ளதா என்பதை ஆராய்ச்சி செய்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஏற்கனவே நாம் எடுத்து அனுப்பிய “பாக்கைட்” சரியான இடத்தில் இருந்து எடுக்கப் படாததால் அதில் குறைவான அலுமினியம் “கண்டெண்ட்” இருந்ததாகக் கூறப்பட்டது. அதன் காரணமாக மத்திய சர்க்கார் அதை இறுதியில் அமெரிக்காவுக்கு அனுப்பவே இல்லை. அதற்குப் பிறகு பிரான்ஸில் இருந்து வந்த “சேபாட்” (Sabot) என்பவர் இதைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்து இந்த பாக்கைட், அலுமினியம் பொருந்தியதாக இருக்கிறது என்று கூறினார். இத்தாலியில் இருந்து வந்தவர்கள் இதை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து இந்தத் தொழிலை எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்று அபிப்பிராயம் சொல்லி இருக்கிறார்கள். இந்த பாக்கைட்டை இப்பொழுது இத்தாலிக்குப் பரிசீலனைக்காக அனுப்பி இருக்கிறோம்.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற ரஷ்யாவில் இருந்து ஏதாவது உதவி அளிப்பதாக அறிவிக்கப் பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இல்லை.

House-sites for Harijans

* 294 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the villages in Lalgudi firka, Lalgudi taluk, Tiruchirappalli district where the Harijan colonies (cherries) are found thickly populated and from where petitions have been received for assignment of house-sites;

13th February 1959]

(b) the number of such applications pending before the Harijan Welfare Department;

(c) whether acquisition proceedings have been started in the said firka for assignment of house-sites; and

(d) the time by which acquisition proceedings will be completed and possession given?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) A statement ^a is placed on the table of the House.

(b) Eighteen, Sir.

(c) Yes, Sir.

(d) No time-limit can be fixed. It depends upon the nature of each case.

* 295 Q.—SRI M. JAGANNATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the number of Harijans provided with house-sites free of cost in the Tindivanam taluk, South Arcot district, in 1957-58?

THE HON. SRI P. KAKKAN : No house-sites were assigned to the Harijans free of cost in Tindivanam taluk, during 1957-58, though lands were acquired for the purpose.

SRI S. LAZAR : இவைகளில் பல “ அக்விசிஷன் ப்ரோபோசல்கள் ” சர்க்காரிடத்திலே “ பெண்டிங் ” ஆக இருப்பதாகவும், அதற்குக் காரணம் ஏற்கனவே பிரசுரிக்கப்பட்ட “ நோடிபிகேஷன் ” பிரகாரம் அக்விசிஷன் “ ஆபீசர் ” ஆர். டி. ஓ. வாக இருப்பதால் இப்பொழுது இருக்கக் கூடியவர் “ டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹரிஜன் வெல்பேர் ஆபிசராக ” இருப்பதன் காரணமாகவும் தாமதம் ஏற்படுவதன் காரணமாக அரசாங்கம் இதை உடனடியாகக் கவனித்து நடைமுறையில் கொண்டுவர நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : சீக்கிரம் நடைமுறையில் நடத்தத் தக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது. ஆறு “ கேஸ் ” கள் “ இன்வெஸ்டிகேஷனில் ” இருக்கின்றன. 18 கேஸ்கள் நோடிபிகேஷன் ஆப் டிசுனரேஷனுக்குத் தகுந்த நிலைமையில் இருக்கின்றன.

SRI M. JAGANNATHAN : திண்டிவனம் தாலுகாவில் நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டபோதிலும் மனைகள் வழங்குவது இல்லை என்று மந்திரிகள் அவர்கள் கூறினார்கள். அதற்குக் காரணம் என்ன ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : “ சைட் ” வாங்க பணம் கொடுத்திருக்கிறதா என்று கேட்பார்கள். பணம் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்கிறேன்.

SRI K. PONNIAN : ஹரிஜனங்களுக்கு மனை லால்குடி பிரிக்காவில் மட்டும் அல்ல. மாகாணம் பூராவும் பிரச்சீனமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு மாடு வாங்கும் சலுகை, கிணறு வெட்டும் சலுகை அளிப்பதைக்கூட தள்ளிப்போட்டு மனைப் பிரச்சீனையை உடனடியாகத் தீர்க்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : அந்த முடிவினை இப்போது சொல்வதற்கில்லை.

SRI A. GOVINDASAMY : ஹரிஜனங்களுக்கு மனைக் கட்டு வழங்குவதில் எல்லா இடங்களிலும் இலவசமாக வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் உத்தரவு இடுமா ?

[13th February 1959]

THE HON. SRI P. KAKKAN : எங்கெல்லாம் ஹரிஜனங்கள் பணம் கொடுத்து வாங்கமுடியாமல் இருக்கிறார்களோ அங்கெல்லாம் நிலம் இலவசமாக வழங்கப்படும்.

SRI S. LAZAR : நான் சொன்னது, இப்பொழுது திருச்சி ஜில்லாவில் இருந்து சுமார் 60 “ப்ரொப்போசல்கள் சர்க்கார் கையில் இருக்கின்றன. அதைச் “சாங்ஷன்” செய்து அனுப்பாததற்கு காரணம் “Section 6 of the Land Acquisition Act.” படி நோட்டீசேஷன் கொடுத்தபோது “லாண்ட் அக்விசிஷன் ஆபீசர்” “ரெவினியூ டிவிஷனல் ஆபீசர்” என்று கொடுத்து இருந்தது. இப்பொழுது அந்த வேலையை டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹரிஜன வெல்பேர் ஆபீசர் செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கம் “நோட்டீசேஷன்” கொடுத்திருப்பதன் காரணமாக இந்த “ப்ரொப்போசல்கள்” எல்லாம் முடங்கிக் கிடக்கின்றன. இதைத் தீர்க்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுக்குமென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : இது சம்பந்தமாகப் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

SRI K. B. S. MANI : இந்தச் சர்க்காருடைய திட்டத்திலே எல்லா நன்மைகளையும் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுப்பது பற்றிப் பரிசீலனை செய்யும் வேலைகளை “ஜே” டிவிஷன் பரிசீலித்து வருகிறது. இந்த டிவிஷனை வருஷா வருஷம் “ஆடிட்” செய்வதில்லை. இந்த டிவிஷனை “ஆடிட்” செய்ய அரசாங்கம் உத்தரவு இடுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : சார், இந்த ஹரிஜன நல இலாகா மற்ற இலாகா வேலைகளிலும் ஹரிஜனங்களுக்கு மனை “அக்வையர்” பண்ணுவது போன்ற பல வேலைகளைச் செய்ய வேண்டி இருக்கிற காரணத்தினால் அவர்களுக்கு அதிகமாக வேலை இருக்கிறது. அந்த இலாகாவுக்கு அதிகப்படி சிப்பந்திகள் போடுவது, ஜில்லா ஹரிஜன இலாகா அதிகாரிகளுக்கு ஜீப் வழங்குவது போன்ற காரியங்களைச் செய்ய சர்க்கார் யோசிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதற்குக் கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : பொழுது விடிந்தால், பொழுது போனால் ஹரிஜன மக்கள் தங்கள் வாழ்க்கையை நடத்துவதற்கே நேரம் எல்லாவற்றையும் செலவுநீக்க வேண்டி இருக்கிறது. அவர்கள் வீட்டு மனை கோரி விண்ணப்பம் செய்து கொள்வதும், அதைத் தொடர்ந்து சென்று “சாங்ஷன்” ஆகிறது என்று பார்ப்பதற்கும் முடியாத நிலைமை விளைகிறது. ஆகவே சட்டத்தைத் திருத்தியாவது உடனடியாக யார் யாருக்கு வீடு இல்லையோ அவர்களுக்கு எல்லாம் வீட்டு வசதி கொடுக்க சர்க்கார் யோசிக்குமா?

MR. SPEAKER “இது ஒரு யோசனையே”

Exclusion of certain posts from the purview of the Madras Public Service Commission

* 296 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the reasons for excluding from the purview of the Madras Public Service Commission in 1957 the posts of—

(i) Assistant Director of Publicity for work connected with the integrated publicity scheme;

13th February 1959]

(ii) Officer-in-charge of Information Centre in Madras;

(iii) Temporary post of Legal Adviser to Deputy Inspector General of Police, Railways and C.I.D., Madras; and

(iv) District Publicity Officers?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAN : A statement ^a is placed on the table of the House.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, from the statement placed on the table of the House I find that the post of Assistant Director of Publicity for work connected with the integrated publicity scheme, is a post which is an isolated one. Again the post of temporary Legal Adviser to Deputy Inspector-General of Police, Railways and C.I.D., Madras, is an isolated one. Similarly the District Publicity Officers' posts are isolated ones. May I know why the Government should keep isolated posts of this type and bring them under the purview of the Government instead of bringing them under the purview of the Public Service Commission? Will it not be in the interests of public policy to see to it that these posts are brought under the purview of the Public Service Commission instead of bringing them under the purview of the Government?

9-30
a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : All these aspects were taken into consideration, and the Government have taken this decision.

SRI A. A. RASHEED : Sir, apart from these posts, are there any other posts which are excluded from the purview of the Public Service Commission?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sure there are a few more posts.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : From the answer given by the Government it is seen that these posts require special technical knowledge and experience. May I know (1) what technical and special knowledge these officers are now possessing and (2) whether the public Service Commission are not recruiting even now technical personnel to the various departments?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, these are all mainly Publicity Officers. Publicity is for the Government activities and the various plans and schemes. Naturally a person who is opposed to the views of the Government or to the policies of the Government certainly cannot be a Publicity Officer. For this purpose in all these cases, it is not merely the qualification which will have to be taken into consideration but also the aptitude of the officer. For example take the Khadi Officer. We cannot appoint a Khadi officer who has absolutely no faith in doing publicity for khadi. In the same way for the purpose of giving publicity to the various plans and schemes, we cannot appoint a person if he has no faith in the plans and schemes and within his heart of hearts wants to torpedo the execution of the plans and schemes. All these things

[13th February 1959]

have to be taken into consideration. That is why the Government have reserved powers to themselves to appoint the Publicity Officers in whom they have got confidence.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR: Sir, the Hon. Minister has said that there are some other posts which are not brought under the purview of the Public Service Commission. May I know why those posts also are not included in the answer laid on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I would request the hon. Member to read the main question.

MR. SPEAKER: The question is clear. The hon. Member (Sri M. Jagannathan) wanted information only in respect of four categories.

Permission to teachers to sit for S.S.L.C. Examination

MR. SPEAKER: The hon. Member (Sri T. Veluchami) is not in his seat. The question and the answer will be printed in the official proceedings.

* 297 Q.—**SRI T. VELUCHAMI:** கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா?

(அ) ஹையர் கிரேடு ஆசிரியர்களும், மற்றும் பண்டிட், முன்ஷி போன்ற ஆசிரியர்களும் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பரீட்சைக்கு இதற்கு முன்பு அனுமதிக்கப்பட்டது போல், 1959 மார்ச் மாதம் வரும் பரீட்சையில் அனுமதிக்கப்படுவார்களா?

(ஆ) அதற்குப் பின்னால் வரும் வருஷங்களிலும் அனுமதிக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

(இ) இல்லை என்றால், ஏன்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) Yes, Sir.

(c) Does not arise.

Kovilpatti Government Hospital

* 298 Q.—**SRI V. SUBBIAH:** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா?

(அ) கோவில்பட்டி ஆஸ்பத்திரியை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்ட பின் என்ன மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டுள்ளன?

(ஆ) கோவில்பட்டி ஆஸ்பத்திரியில் ஆபரேஷன் தியேட்டர், மெட்டர்னிட்டி வார்டுகள், படுக்கைகள் விஸ்தரிக்க நோக்கம் உண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) None so far, Sir.

(b) The matter is under consideration.

SRI V. SUBBIAH: கோவில்பட்டி அரசாங்க ஆஸ்பத்திரி தாலுகா விலேயே ஐந்து லட்சம் ஜனத்தொகை உள்ள தலைநகரத்தில் உள்ளது. அதற்குப் பின்னால் எடுக்கப்பட்ட ஆஸ்பத்திரிகளான—நான்குனேரி, தென்காசி, சங்கரன்கோயில் முதலிய ஜனத்தொகை, வருமானம் இதைவிடக்

13th February 1959]

குறைவாகவுள்ள இடங்களில் இருக்கும் ஆஸ்பத்திரிகளில் அதிகமான அபிவிருத்தி செய்திருந்த போதிலும் கோவிலபட்டி ஆஸ்பத்திரியில் எந்தவிதமான வேலையும் செய்யாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இப்போது அங்கே 14 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. அதற்குமேலே இரண்டு வார்டு—ஒவ்வொரு வார்டிலும் 20 படுக்கை வீதம் கட்டுவதற்கும், ஆப்பரேஷன் வார்டு கட்டுவதற்கும், டீலர் ரூம், எக்ஸ்ரே ப்ளாக் முதலியவை ஏற்படுத்துவதற்கும் டி. எம். ஓ. விபிமுந்து சிபார்சு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

Workers' participation in management

* 299 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN** (on behalf of Sri K. Sattanatha Karayalar) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the result of the experiment on the scheme of workers' participation in management?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The scheme of worker participation in management was introduced in this State in Messrs. Simpson and Group Companies (Private Sector) and in Government Transport Central Workshop, Chromepet (Public Sector). The proposal to have a Joint Council of Management in the Madras State Transport Department had, however, to be dropped, owing to disagreement in regard to the constitution of the Council.

While the Joint Council of Management in respect of the Press Group of Messrs. Simpson Group of Companies is reported to be working satisfactorily, the Joint Council of Management for the engineering group has not been functioning since January 1958 owing to certain differences of opinion on procedural issues in conducting the meeting of the Joint Council of Management.

SRI M. KALYANASUNDARAM : க்ரோம்பேட் தொழிற்சாலையில் தொழிலாளர்கள் நிர்வாகிகள் சேர்ந்து கவுன்சில் ஏற்படுத்த முடியாது போன காரணம் என்ன? எந்த விஷயங்களில் அபிப்பிராயபேதம் ஏற்பட்டது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஆரம்ப காலத்தில் நிர்வாகத் தருடைய பிரதிநிதி சேர்மனாக ஆறு மாதம் இருக்கவேண்டும். பிறகு அனுபவத்தை ஒட்டி என்ன மாறுதல் செய்ய வேண்டுமென்பதைப் பரிசீலனை செய்கிறேன் என்று நான் சொல்லியும் கூட தொழிலாளர்கள் ஒத்துக்கொள்ளாததால் அந்தக் கவுன்சிலை நிறுள் முடியவில்லை.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : ப்ரைவேட் செக்ராரில் ஏன் இந்தக் கவுன்சில் சரியாக ஏற்படுத்தப்படவில்லை?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தொழிலாளர்கள் நான் சொன்னதை ஒத்துக்கொள்ளாதது தான்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : அநேக முக்கியமான தொழில்கள் நம் நாட்டில் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காக வெளிநாட்டு உள்நாட்டு நிபுணர்களை எல்லாம் கலந்து ஆலோசித்து வருகிறோம். இப்படி இருக்க தொழிலாளர்களைச் சேர்த்துக்கொண்டு தொழில் அமைப்பது என்றால் சாத்தியமா? அது ஒத்து வருமா? எந்த அளவில் ஒத்துவரும் என்பதைத் தீர ஆலோசித்திருக்கிறார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தொழிலாளர்களுடைய ஒத்துழைப்பினால் தான் உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும் என்பது சர்க்காரின் அடிப்படையான கொள்கை.

[13th February 1959]

SRI M. KALYANASUNDARAM : நிர்வாகிகள் சொன்ன யோசனையைத் தொழிலாளர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று சொன்னார்கள். தொழிலாளர்கள் சொன்ன யோசனை என்ன? இவர்கள் சொன்ன யோசனையை நிர்வாகிகள் ஏன் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : நிர்வாகிகள் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. நான் சொன்ன யோசனையைத்தான் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையென்று சொன்னேன்.

‘Flu’

* 300 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there was a large number of cases of ‘flu’ attack in the State during November 1958; and

(b) the precautions taken to prevent the same?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI N. K. PALANISAMI : அக்டோபர் நவம்பர் மாதங்களில் இந்த ஜூம் பிரம்ப் புறங்களில் வருகிறது. ஆகையால் சர்க்கார் பப்ளிக் ஆபீசர் மூலம் அந்தக் காலங்களில் உடனடியாக நிவாரணம் அளிக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது ப்ளு நோய் பற்றிய கேள்வி. அதற்கு எல்லாம் நாங்கள் தயாராய் இருந்தோம். ஆனால் ப்ளு வரவில்லை. மற்றபடி அக்டோபர், நவம்பர் மாதங்களில் ஜூம் வருவது வெதர் சேஞ்ஜினால். இதுவும் ப்ளு ஜூம் என்று சில பேர் நினைக்கிறார்கள். ப்ளு வரவில்லை (சிரிப்பு).

SRI A. GOVINDASAMY : அமைச்சர் அவர்கள் ப்ளு வந்தால் அதை எதிர்க்க எல்லா வகையிலும் தயாராய் இருந்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். எந்தவகையில் தயாராய் இருந்தார்கள்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதை நோட்டீஸ்ஸுடிகிள் என்று பிரசாரம் பண்ணி, ஆனாரி பாக்டர், ரெகுலர் பாக்டர் எல்லாம் போட்டு, மொபைல்வான் மூலம் துக்க வைத்திய உதவி அளிக்கத் தயாராய் இருந்தோம். வழக்கம்போல எதிர்பார்க்கப்பட்டது வருவது இல்லை என்பது சரியாகப் போய்விட்டது. அந்தமாதிரி இது வரவில்லை (சிரிப்பு).

District Handloom Board

9-40 a.m. * 301 Q.—**SRI M. JAGANNATHAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the functions of the District Handloom Board?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : A statement ^a is placed on the table of the House.

SRI M. JAGANNATHAN : From the statement placed on the table of the House, I find that holding exhibitions is one of the functions of the District Handloom Board. If the information is

13th February 1959]

available with the Hon. Minister, may I know, so far as the South Arcot district is concerned, whether any exhibition has been held in that district?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The scheme is to hold a small exhibition for three districts in each year. Even day before yesterday, I went to the exhibition held for three districts—Madras, North Arcot and Chingleput. Similar exhibitions are arranged in groups of three districts.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த கைத்தறி போர்டில் யார் யார் அங்கம் வகிக்கிறார்கள் ? நிர்வாகப் பொறுப்பு யார் கையில் இருக்கிறது ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The District Collector, local Deputy Registrar of Co-operative Societies, one representative of the primary weavers co-operative societies, two representatives of handloom weavers, one representative of master weavers, one representative of yarn dealers and one representative of handloom cloth dealers. Local members vary from district to district.

Recruitment of persons belonging to the Scheduled castes to the Police force

***302 Q.—SRI P. G. MANICKAM :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஷெட்யூல் வகுப்பினர்கள் 5 அடி 3 அங்குல உயரமிருப்பினும் அவர்களைப் போலீஸ் சேவைக்கு சேர்த்துக் கொள்ளும்படியாக மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து நம் ராஜ்ய சர்க்காருக்கு ஏதேனும் உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றனவா ?

(ஆ) அவ்வாறு உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டிருப்பின் இவ்வத்தரவுகள் பிரகாரம் 1958-ம் வருஷத்திலே எத்தனை பேர்கள் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டார்கள் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No Sir.

(b) Does not arise.

SRI P. G. MANICKAM : மேற்கண்ட மத்திய சர்க்காரின் உத்தரவு ஒரில்லா, பம்பாய், மைசூர் ஆகிய ராஜ்யங்களுக்கு அனுப்பப்படுவதன் பேரில் அந்த உத்தரவுக்கு இணங்க 5' 3" உயரத்தில் இருப்பவர்களை போலீஸ் தேர்ந்தெடுத்து இருப்பதாக தெரிகிறது. ஆகவே நமது சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரின் உத்தரவுப்படி 5' 3" உள்ள ஹரிஜனங்களை யாவது போலீஸில் சேர்த்துக்கொள்வதுபற்றி ஆலோசனை செய்வார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவ்வாறு திட்டம் மத்திய சர்க்கார் உத்தரவுப்படி இல்லை என்று சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தில் ஹோம் மினிஸ்டரி கன்சல்டேஷன் கமிட்டியில் பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர்கள் இந்த யோசனையைக் கூறினார்கள். இந்த யோசனை ராஜ்ய அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயத்திற்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த ராஜ்யங்களில் எப்படிச் செய்கிறார்கள் என்ற தகவல் என்னிடம் இல்லை. இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் நிபந்தனை இருக்கிறது. ஆகவே ஒரு குறிப்பிட்ட சமூகத்தினருக்கு இந்த நிபந்தனையை எடுத்து விடுவது நல்லதல்ல. இந்த சமூகத்திலேயே இந்த உயரம் உள்ளவர்கள் எத்தனையோ பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அதனால் இந்த யோசனையை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

[13th February 1959]

National Water Supply Scheme

* 303 Q.—**SRI T. VELUCHAMI** : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1958-59-ல் National Water Supply Scheme என்ற பிரிவில் நெல்லை ஜில்லாவிற்கு எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

(ஆ) இந்த ஸ்கீமின் அடிப்படையில் அம்பை, திருநெல்வேலி, ஸ்ரீவைகுண்டம் முதலிய தாலுகாக்களில் பல கிராமங்களுக்கு வெளியே வெகுதூரத்தில் கக்கூஸ்களும் போரிங்-பைப்புகளும் அமைக்கப்படுவதின நோக்கம் என்ன ?

(இ) இந்த கக்கூஸ்களையும் போரிங் பைப்புகளையும் மக்கள் உபயோகப்படுத்துகின்றார்களா ? அல்லது உபயோகப்படுத்துவார்களா ?

(ஈ) இந்த ஸ்கீம் மக்களுக்கும் உபயோகமான ஸ்கீம்தானா ?

(உ) இந்த ஸ்கீமுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் பணத்தை Local Development Works ஸ்கீமுக்கு மாற்றுவதற்கு சர்க்காருக்கு எதேனும் உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Rs. 5.5 lakhs, Sir.

(b) Bore-wells and individual latrines are provided near habitations; but community latrines are put up a little away to prevent the spread of infection.

(c) The villagers are gradually getting accustomed to the bore-wells and latrines.

(d) Yes, Sir.

(e) No, Sir.

SRI M. S. SELVARAJAN : சார், இந்த திட்டத்தில் என்ன என்ன கிராமங்கள் இணைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று பல வருஷங்களுக்கு முன்பு ஒரு லிஸ்ட் தயாரிக்கப்பட்டது. சில தாலுக்காக்களில் கிளாரிங்காக விடப்பட்டிருக்கின்றனவா ? அப்படியானால் அதைப் பரிசீலனை செய்து அப்படி விடப்பட்டிருப்பவைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ள அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தத் திட்டத்தின் கருத்து ஆறு ஓரமாக இருக்கும் கிராமங்களுக்கு கிடைக்கவேண்டும் என்பது. அதனால் ஆற்றோரமாக இல்லாத கிராமங்களை எடுத்துக்கொள்ளாமல் விட்டிருக்கலாம்.

SRI V. SUBBIAH : இந்த திட்டத்தை எஸ். டி. ஓர்க்ஸ் ஸ்கீவுக்கு மாற்றினால் நலமாக இருக்குமென்று மாற்றுவதற்கு உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்த இரண்டு திட்டங்களுக்கும் வித்தியாசம் தெரியாமல் கேட்கிறார்கள்.

நாஷனல் வாடர் சப்ளை ஸ்கீமில் பொது மக்கள் ஐந்து சதவிகிதமும் எஸ். டி. ஸ்கீமில் 50 சதமும் கொடுக்கிறார்கள். எல்லோரும் இந்தத் திட்டத்தை வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள்.

Rural Water Supply Scheme

* 304 Q.—**SRI T. VELUCHAMI** : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் கிராமாந்திர தண்ணீர் சப்ளைத் திட்டத்தின் கீழ் கிணறு வெட்டுவதற்கு முன்பு எத்தனை பிரேரேபிக்கப்பட்ட கிணறுகளில் தண்ணீர் இதுவரை பரிசோதனைக்காக Water analyst க்கு அனுப்பப் பட்டது.

13th February 1959]

(ஆ) முதலில் அனுப்பிய தண்ணீரை பரிசோதனை செய்ததில் எத்தனை பிரேரேபிக்கப்பட்ட கிணற்றுத் தண்ணீர் சாம்பிள்கள் தகுதியற்ற தென்று தீர்ப்புக் கூறப்பட்டது?

(இ) மேற்படி கிணறுகளில் மீண்டும் எத்தனை கிணறுகளிலிருந்து தண்ணீர் எடுக்கப்பட்டு மறு பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்பட்டது?

(ஈ) இப்படி அனுப்பப்பட்டதில் எத்தனை கிணற்றுத் தண்ணீர் தகுதியானதென்று தீர்ப்புக் கூறப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) 4,497 during the period from 1st January 1956 to 31st October 1958.

(b) 724.

(c) 22.

(d) 6.

Madras Shops and Establishments Act, 1947

* 305 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have exempted the registered co-operative societies from the provisions of the Madras Shops and Establishments Act, 1947 (Madras Act XXXVI of 1947); and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) In 1953 co-operative societies in which non-members are employed were exempted from all the provisions of the Madras Shops and Establishments Act, 1947, subject to the condition that special by-laws prescribed by the Government were adopted and standing orders incorporating the provisions of Chapters II, III, V and VII of the Act were framed. The special by-laws and Standing Orders incorporated all the provisions regarding conditions of service of employees under the Act except in regard to appeal against dismissal. The exemption given was extended from year to year. It was, however, found that by 1957 only about 38 per cent of the total number of societies had adopted the special by-laws and framed Standing Orders. The exemption granted was cancelled on the ground that if the labour legislation was enforced in certain co-operative societies and not applied to certain other co-operative societies, it would lead to confusion, that provision regarding appeal was not substantial and that one of the special by-laws was contrary to freedom of association.

In September 1958 the representatives of the Tamilnad Co-operative Union, Ltd., urged for the restoration of exemption granted to the co-operative societies previously from all the provisions of the Madras Shops and Establishments Act, 1947. They represented that a small number of societies in rural areas had not adopted the special by-laws and that vigorous efforts were being made to persuade them to adopt the special by-laws. It was also pointed out that the co-operative societies were social welfare institutions, that their main object was service and not profit and that they have provided the maximum welfare amenities as would be consistent with their resources. They expressed their willingness to the

[13th February 1959]

amendment of the by-laws in order to provide for appeal against dismissal of employees to the Registrar of Co-operative Societies and to the deletion of the by-law which restricted the freedom of association of co-operative employees. After careful consideration, the Government restored the temporary exemption to co-operative societies from all the provisions of the Madras Shops and Establishments Act, 1947, for a period up to 30th June 1959 subject to the condition that all the co-operative societies adopted the special by-laws and modified their Standing Orders within the time allowed failing which the exemption would be withdrawn.

SRI M. KALYANASUNDARAM : வர்த்தக ஊழியர் சட்டத்திற்கு மாறுதல் கொண்டுவருவதற்கு யோசனை உண்டா? அப்படியென்றால் அது மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பப்பட்டதா? அவர்களின் அபிப்பிராயம் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மத்திய சர்க்காரால் கொண்டுவரப்பட்ட ஷாப் அலிஸ்டென்ட் ஆக்ட்டை மாற்றி அமைக்க இந்த சர்க்கார் ஒன்றும் யோசனை கூறவில்லை.

SRI N. K. PALANISAMI : வேலை நிர்ணயம், சர்வீஸ் கண்டிஷன் முதலியவைகளை ஆராய்ந்து ஒரு நிரந்தரமான சட்டம் கொண்டுவர அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கோவாப்பரேடிவ் சொஸைடிகளில் இருப்பவர்கள் சாதாரண கடை சிப்பந்திகளாகத்தான் கருதப்படுவார்கள்.

Artesian Well

* 306 Q—**SRI P. G. MANICKAM :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1958-ல் சுமார் 50 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு பாசன வசதி அளிப்பதற்கான ஊற்றுக் கிணறுகள் சென்னை ராஜஜியத்திலே எந்தெந்த இடங்களிலே தோண்டப்படும்?

(ஆ) இத் திட்டத்துக்காக 1958-ம் வருஷத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் தொகை எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Government have sanctioned a scheme for the sinking of 50 artesian wells in Srimushnam and Setiathope firkas of Chidambaram taluk, South Arcot district.

(b) The cost of the scheme is Rs. 7,82,100.

SRI P. G. MANICKAM : இந்த திட்டத்தை மற்ற ஜில்லாக்களுக்கும் விஸ்தரிக்க அரசாங்கம் திட்டம் தயாரித்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஊற்றுக் கிணறுகள் ஏற்படுத்தும் திட்டம் ஆலோசனையில் இருக்கிறது. ஊற்றுக்கள் எங்கெங்கே இருக்கின்றனவோ அங்கங்கே இந்தத் திட்டம் ஏற்படுத்தப்படும்.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த ஊற்றுக் கிணற்றிலிருந்து பாயக்கூடிய தண்ணீர் அதிக நிலங்களுக்குப் பாய்வதால், இன்னும் இந்தக் கிணறுகளை அதிகரிக்க அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அந்தந்த நிலத்தின் தாத்தைப் பொறுத்திருக்கிறது.

13th February 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : The Hon. Minister has stated that Government have sanctioned a scheme for sinking artesian wells in Chidambaram. May I know when the Government are likely to implement the scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : That is being implemented. There is another proposal for sinking fifty wells.

SRI K. R. NALLASIVAM : இந்த ஆர்டிஷியன் கிணறுகளை எங்கெங்கே வெட்ட முடியும் என்று அரசாங்கம் பரிசீலித்ததா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தென் ஆற்காடு ஜில்லாவில்தான் ஊற்றுக்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அங்கேதான் ஓரளவு பரிசீலனை நடந்து வருகிறது.

Co-operative House Construction Society

* 307 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Industries, be pleased to state—

(a) whether the Board of Management of the Madras Co-operative House Construction Society has been superseded; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) The term of office of the Committee of the Society expired on 8th December 1958. The Committee did not either take steps to convene a general body meeting for conduct of elections or seek extension of its term. The Registrar of Co-operative Societies on the request of the Committee superseded the Committee with effect from 8th December 1958 and appointed a Special Officer to manage its affairs.

Postage stamps.

* 308 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

தபால் தலைகளிலே (stamps) சென்னை ராஜ்ய தலைவர்களின் உருவப் படங்களையும் வெளியிட வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காருக்கு சென்னை சர்க்கார் ஏதேனும் கடிதங்கள் மூலமாக தெரிவித்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

Madras City Transport

* 309 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Industries, be pleased to state— 9-50
a.m.

(a) whether there is any proposal to increase the strength of the transport fleet to 600 in the Madras City; and

(b) if so, when the new buses will be added?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) The organization and methods of working of the State Transport is now under study by an Industrial Engineering Unit under the guidance of an I.L.O. Expert. The refixation of fleet strength as well as

[13th February 1959]

other matters relating to operational efficiency will all be decided upon as soon as the report of the Industrial Engineering Survey Unit is received.

SRI A. A. RASHEED : What is the present total strength of the transport fleet and how many of them are under repair?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, the present strength is 470 and the effective operating strength is 75 per cent.

SRI K. VINAYAKAM : Is it not a fact that the Government have decided to replace 1/7th of the total number of buses now available every year with a view to augmenting the services?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes, it is so.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : என்ன தான் இருந்தாலும், சென்னையில் போக்குவரத்து மிகவும் கஷ்டமானதாக ஆகியிருக்கிறது. ஜனங்கள் பஸ்களில் இடம் பிடிப்பது நாளுக்கு நாள் மிகக் கஷ்டமாகி வருகிறது. ஆகவே, கூடியவரையில், தங்களுக்கு நஷ்டம் வந்தாலும், அதிக பஸ்களை விரைவதற்கு அரசாங்கத்தார் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்போது சர்க்கார் நடத்தும் பஸ் ஸ்டாண்டுகளில் 40 சத விதம் “நான்-பிராபிட்” வகையைச் சேர்ந்தவை. அதாவது, அவைகளை “நான்-ரெம்யுனரேடிவ் லேன்ஸ்”ல் நடத்துகிறோம். அரசாங்கம் இந்த ஸெர்விஸை லாபம் கருதி நடத்தவில்லை. எக்ஸ்பெர்ட் அவர்கள் எவ்வளவு பஸ்கள் போட வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்களோ, அதன்படி ப்ராபிக் ஸர்வே செய்யப்பட்டு “புரீட் ஸ்ட்ரெய்த் லிமிட்” நிர்ணயம் செய்யப்படும்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : When is the report of the expert expected and may I know whether it will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, it will not be placed on the table of the House because, it may contain a lot of information which may be used by competitive private enterprise. But, certainly the recommendations will be placed on the table of the House.

SRI M. KALYANASUNDARAM : சென்னையிலிருந்து திருவொற்றியூர் போகும் மார்க்கம் பூராவிலுமே அரசாங்க பஸ்கள் மட்டும் விடப்படும் என்றும் அந்த மார்க்கம் தனியாருக்குக் கொடுக்கப்படாது என்றும் கனம் மந்திரி ஒரு முறை அறிவித்தார். இன்னும் சில மார்க்கங்களையும் சர்க்காரே எடுத்து நடத்தும் என்றும் அவர் அறிவித்திருக்கிறார். அந்த யோசனை ஏன் இன்னும் அமலுக்கு வரவில்லை?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சுப்ரீம் கோர்ட்டால் ஒரு டெலிஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அதாவது, தேசியமாக்கும்போது அது சம்பந்தமாக விசாரணை செய்து அதைச் செய்யவேண்டுமா இல்லையா என்பது குறித்து உத்தரவு போடும் அதிகாரம் யாருக்கு இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி ஒரு சர்ச்சை இருந்து வருகிறது. இந்த விஷயத்தில், ‘ஹோம் ஸெக்ரடரி’ போட்ட உத்தரவு செல்லுபடியாகாது, ஏனென்றால் அவர் ஒரு ‘பார்டிடி’ திடிஸ்ப்யூட்’ என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டார் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு, ஆந்திராவில், முதல் மந்திரியே உத்தரவு போட்டிருப்பதாகவும், ‘அதுவும் தவறு, முதல் மந்திரி கவர்ன்மெண்ட்

13th February 1959]

இல்லை' என்று மீண்டும் 'ரிட்' போட்டிருப்பதாகவும் தெரிகிறது. ஆகையால் இப்போதைக்கு அவசரப்படவேண்டாம் என்ற எண்ணத்தில் இந்தக் காரியம் தாமதப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

SRI A. GOVINDASAMY : டபில் டெக்கர் பஸ் 'விஜயா' எப்போது பழுதடைந்தது? அது எப்போது ரிப்பேர் செய்யப்படும்? அது 'ரிப்பேர்' செய்யப்படுமா அல்லது 'கண்டெம்' செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதிலிருந்து, கனம் அங்கத்தினருக்கு விஜயாவிடத்தில் அதிக அன்பு இருப்பதாகத் தெரிகிறது. (சிரிப்பு).

Separate Agricultural division for Villupuram

* 310 Q.—**SRI A. GOVINDASAMY :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether a separate Agricultural division has been created for Villupuram; and

(b) the number of tractors and oil-engines allotted to the division?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) There is no separate allocation of tractors and oil engines for each division. There are 14 tractors and 37 oil engines in South Arcot district which are stationed at Cuddalore and diverted for work in the entire district including this division according to demand.

SRI A. GOVINDASAMY : தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் விவசாய இலாகாவை இரண்டாகப் பிரித்துவிட்டு விழுப்புரத்திற்குத் தேவையான டிராக்டர்களையும் எஞ்ஜின்களையும் கடலூரில் வைத்திருப்பதில் என்ன அர்த்தம்? விழுப்புரத்திற்குத் தேவையான டிராக்டர்களையும் எஞ்ஜின்களையும் விழுப்புரத்திற்கே மாற்ற அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மற்ற வேலைகளை கவனிப்பதற்காகத்தான் இந்த மாவட்டம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எஞ்ஜினியரிங் வேலைகளைப் பொறுத்தவரையில் அந்த மாவட்டத்திற்கு ஒரு எஞ்ஜினியர்தான் இருக்கிறார். அங்கே டிராக்டர்களும் புல்லோஸர்களும் குறைவாக இருக்கின்றன. ஆகவே, அவைகளை யெல்லாம் ஒரே இடத்தில் வைத்திருந்து எங்கெங்கெல்லாம் வேண்டுமோ அங்கெல்லாம் கொடுப்பதான் உசிதம் என்று கருதி, அவ்வாறே செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Trade union workers

* 311 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to bring in suitable legislation for giving protection to trade union workers against victimisation; and

(b) what are the features of the proposed Bill?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

[13th February 1959]

SRI M. KALYANASUNDARAM : சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தால் சமீபத்தில் அளிக்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பில் எந்தத் தொழிலாளர்களையும் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி வேலையில்லிருந்து நீக்குவதற்குரிய உரிமை முதலாளிகளுக்கு உண்டு என்றும் அதை விசாரணைக்கு வருவதற்கு சர்க்காருக்கு உரிமை கிடையாது என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையில், தொழிற் சங்கங்களைப் பழிவாங்கும் நோக்கத்துடன் முதலாளிகள் நூற்றுக்கணக்கான தொழிலாளர்களை வண்டலூர் மோட்டார் வர்க்வில் டிஸ்மிஸ் செய்திருப்பதைப் போல டிஸ்மிஸ் செய்யும்போது, அங்கே தலையிடுவதற்கு சர்க்காருக்கு சந்தர்ப்பம் இல்லாது போய்விட்டது. எனவே, இந்தக் குறையைப் போக்குவதற்காக சட்டத்தைத் திருத்தும் நோக்கம் சர்க்காருக்கு உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த விஷயம் தற்போது அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருந்துவருகிறது.

SRI N. K. PALANISAMI : ஒரு ட்ரிப்ப்யூனல் “அவார்ட்” கொடுத்தால், அதற்கெதிராக பல ரிட்கள் கோர்ட்களில் போடப்பட்டு, அந்த அவார்டிற்கு எதிரான தீர்ப்பு கோர்ட்களால் கொடுக்கப்படுகிறது. எனவே, ஒவ்வொரு கோர்ட்டையும், தொழிலாளர்களுக்கு என்னென்ன சட்டங்கள் இருக்கின்றன என்று பரிசீலித்து அந்த அடிப்படையில் தீர்ப்பளிக்கச் செய்ய சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஹைக்கோர்ட்டு சட்டப்படிதான் தீர்ப்புக் கொடுக்கிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் என்னுடைய முந்தைய உப கேள்வியில் குறிப்பிட்ட விஷயம் பரிசீலனையில் இருக்கும் அதே சமயத்தில், இனி இம்மாதிரியான தகராறுகளை அட்ஜுடிகேஷனுக்கு விடுவதில்லை என்பது சர்க்காரின் கொள்கையாக இருக்கிறதா, அல்லது இனிமேல் இவைகள் அட்ஜுடிகேஷனுக்கு விடப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஹைக்கோர்ட்டின் தீர்ப்பிற்கு உட்பட்ட ஹைக்கோர்ட்டின் தீர்ப்பைப்பெற்ற எந்த விஷயத்தையும் மறுபடியும் ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு விடமுடியாது. ஏனென்றால், அவ்வாறு ஒரு விஷயத்தை மறுபடியும் ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு விட்டு ட்ரிப்ப்யூனலின் தீர்ப்பைப் பெற்றால், அந்தத் தீர்ப்பு ஹைக்கோர்ட்டின் தீர்ப்பிற்கு மாறாக இருக்கிறது என்று “ஸ்டீட்” வாங்கிவிட முடியும். அதை ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு விட்டாலும், ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பிற்கு மாறாக ட்ரிப்ப்யூனல் தீர்ப்பு கொடுக்க முடியாது. எனவே, ஹைக்கோர்ட்டின் தீர்ப்பைப் பெற்ற எந்த விஷயத்தையும் ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு விட முடியாது என்று சர்க்கார் கருதுகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தொழில் அமைதி ஏற்படவேண்டும் என்றும், பழிவாங்குதலைத் தடுக்க வேண்டும் என்றும் சர்க்கார் விரும்பினாலும்கூட, இப்போதுள்ள ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பின்படி, தொழிலாளர்களை சர்க்கார் பாதுகாக்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. இந்த நிலைமையில், தொழிலாளர்கள் தங்களைப் பாதுகாத்துக் கொள்வதற்காகப் போராட்டம் நடத்தும்போது போலீஸை அனுப்பி அவர்களை அடிக்காமலிருக்கும்படி கனம் போலீஸ் அமைச்சரிடம் கனம் தொழில் அமைச்சர் சிபாரிசு செய்வாரா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்த விஷயத்தில் சர்க்காரின் கொள்கை நன்றாக விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்டப்படி நடப்பவர்கள் யாரையும் போலீஸ்காரர்கள் அடிக்கமாட்டார்கள்.

Tank improvement works

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. Sattanatha Karayalar is not in his seat. The question and answer will be printed in the official proceedings.

13th February 1959]

* 312 Q.—SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of tank improvement works taken up in the Kanyakumari district and Shencottah taluk, Tirunelveli district after their merger with this State;

(b) the number of acres benefited by these works; and

(c) the amount spent so far?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) 159 works.

(b) 33,068 acres.

(c) Rs. 15.45 lakhs.

Overhead tank for Alakandapuram village

* 313 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட ஆற்காடு ஜில்லா வாணியம்பாடி பக்கத்திலுள்ள அலகந்தா புரம் கிராமத்தில் 1954-ல் (over head tank) கட்ட பஞ்சாயத்துத் தலைவருக்கு காண்டிராக்ட் கொடுக்கப்பட்டதா?

(ஆ) அட்வான்ஸ் தொகை எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது?

(இ) அது கட்டி முடிந்துவிட்டதா?

(ஈ) எப்போது? இல்லை என்றால், ஏன்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) The work was entrusted to the headman of the village, on behalf of the Alagandapuram panchayat.

(b) Rs. 4,500 in March 1957.

(c) The work has not yet been completed.

(d) The progress of the work slowed down due to the revision of the original estimate, which had provided for only steel tanks while the villagers insisted on having a R.C.C. reservoir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ரெஜிஸ்டெர்ட் கண்டிராக்டர் களாக அல்லாதவர்களிடத்தில் இதுபோன்ற வேலைகள் விடப்பட்டால், பல வருஷங்களாகியும் அவை செய்துமுடிக்கப்படுவதில்லை. அப்படிப்பட்ட கண்டிராக்டர்கள் சம்பந்தமாக தகுந்த நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கு வகை செய்யக்கூடிய சட்டம் இல்லாததால், அத்தகைய நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடிவதில்லை. இதன் காரணமாக இதுபோன்ற பல நல்ல வேலைகள் “பெண்டிங்காக” இருக்கின்றன. ஆகவே, நான் குறிப்பிட்டுதுபோன்ற நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்கான சட்டத்தை இயற்ற அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆனதற்குக் காரணம் என்னைவென்றால், முதலில் 11,000 ரூபாய்க்குத் தயாரிக்கப்பட்டிருந்த எஸ்டிமேட் பிறகு 20,000 ரூபாயாக மாற்றப்பட்டது. எஸ்டிமேட் மாற்றப் பட்டதால் ப்ளான்சன் முதலியவைகளை அதற்குத் தகுந்தபடி தயாரிக்க வேண்டியிருந்தது. இந்தத் திட்டம் இந்த மார்ச் மாதத்திற்குள் முடிந்த விரும் என்று தெரிகிறது.

[13th February 1959]

Small scale industries

* 314 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா :—

(அ) சிறு கைத்தொழில் நடத்த ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் அனுமதி கிடைக்காத நிலைமையைப்பற்றி 11—11—1958-ந் தேதி கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு திரு. வி. கே. கோதண்டராமன், எம். எல். ஏ. எழுதிய லெட்டர் கிடைத்ததா?

(ஆ) அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) The matter is under consideration. The remarks of the Heads of Departments are awaited.

*Rate of interest on the loans advanced to the State
Electricity Board*

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri N. K. Palanisami is absent. So, the question and answer will be printed in the official proceedings.

* 316 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the reasons for charging high rate of interest on the loan advanced to the State Electricity Board?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : At present, interest at $5\frac{1}{4}$ per cent per annum is charged on the loans advanced by the Government to the Madras State Electricity Board for the following reasons :—

(i) This is based on the effective rate of borrowing of Government.

(ii) This rate cannot be considered to be high when compared to the rate of $5\frac{1}{2}$ per cent charged on loans under the State Aid to Industries Act and on the loans granted by the Industrial Investment Corporation; and

(iii) Loans raised by Government in the open market and from Government of India have to be repaid after 10 or 12 years. The amounts re-lent to the Electricity Board by Government are treated as perpetual loans and the Board will not be repaying the principal as it is prohibited from doing so under the Electricity (Supply) Act, 1948. The higher rate of interest is justified on this ground also.

Madurai City Milk Supply Union

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri V. Sankaran is not in his seat. The question and answer will be printed in the official proceedings.

* 317 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to give financial assistance to the Madurai City Milk Supply Union; and

(b) if so, for what purposes?

13th February 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) There was a proposal to give financial assistance to the Union. But it has been decided to be deferred.

(b) The financial assistance is intended for the installation of a Pasterization Plant in the Union.

Smallpox

* 318 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் ரெவினியு அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1957-58-ல் வடாற்காடு மாவட்டம் போலூரில் அம்மை நோயினால் இறந்த குழந்தைகள், பெரியவர்கள் எத்தனை பேர்?

(ஆ) அதைத் தடுக்க என்ன என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) In 1957 two adults and in 1958 three adults and ninety-eight children died of smallpox in the Polur Panchayat.

(b) An intensive vaccination drive was carried out during 1958. Disinfection of infected premises and materials and health education were the other measures carried out.

SRI S. M. ANNAMALAI : சமார் ஆயிரம் குழந்தைகளுக்கு மேல் இறந்திருக்கிறார்கள். இதில் சுகாதார அதிகாரிகள் சரிவர நடவடிக்கைகள் எடுக்கவில்லை. ரெவினியு அமைச்சர் அவர்கள் தலையிட்ட பின்னர்தான் சுகாதார அதிகாரிகள் நல்லமுறையில் நடவடிக்கைகள் எடுத்தார்கள். சுகாதார அதிகாரியினிடத்தில் சரியான ரிக்கார்ட் கிடையாது. பொது மக்கள், ஆயிரம் குழந்தைகளுக்கு மேல் இறந்திருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் சுகாதார அதிகாரிகள் 10, 20, 28, 98 என் றெல்லாம் கணக்குச் சொல்கிறார்கள். இதை சரியான முறையில் விசாரிக்க ஒரு கமிட்டி நியமிக்கப்படுமா?

10-00
a.m.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : சிறிய அளவில் வித்தியாசம் இருந்தது என்றால் ஒப்புக்கொள்வேன். ஒரேயடியாக 98-யை ஆயிரம் என்று சொன்னால் அது முழுப்புச்சணிக்கையை சேர்ந்தால் மறைக்கும் சமாச்சாரமாகயிருக்கிறது. இதைப்பற்றி அங்கத்தினர் விவரம் கொடுத்தால் விசாரிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : இன்னும் இரண்டு கேள்விகள் இருக்கின்றன. மணி பத்தாகவிட்டது. அதை இரண்டு நிமிடங்களில் முடித்துவிடலாம்.

Hospital Clothing for the Patients

* 319 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** கனம் ரெவினியு அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

சென்னை அரசாங்கத்தில் உள்ள வைத்தியசாலைகளில் நோயாளிகளுக்கு அளிக்கப்படும் உடைகளைக் கட்டாயமாக அணிந்துகொள்வதிலிருந்து சொந்த உடைகளை அணிந்துகொள்ள கட்டுப்பாடுகளைத் தளர்த்த உத்தேசம் எத்தனும் உண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir.

SRI V. SUBBIAH : நாகரீகமும், படிப்பும் உள்ள கௌரவமான குடும்பத்திலுள்ள பெண்கள் இந்த உடையை உடுக்க மறுக்கிறார்கள். அவர்களுக்காவது விதிவிலக்கு அளிக்கப்படுமா? அப்படி அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டால் அதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படுமா?

[13th February 1959]

THE HON. SRI M. MANICKAVELU : சாதாரணமாக ஜெனரல் வார்டில் ஏழைகள் அதிகமாக வருவதால் அவர்கள் அழுக்கான துணியை அணிந்துகொள்ளாமல் இருக்க ஆஸ்பத்திரியில் சுத்தமான துணி கொடுக்கப் படுகிறது. ஆகவேதான், இந்த விதியிருக்கிறது.

Draining scheme for the Sattur Panchayat Board

***320 Q.—SRI S. B. ADITYAN** (on behalf of Sri D. S. Authimoolam) கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் ஜில்லா சாத்தூர் பஞ்சாயத்து போர்டு சாக்கடைக் கழிவு நீர் துப்புரவு விஷயமாக உதவித் தொகை கேட்டு சர்க்காருக்கு விண்ணப்பித்திருக்கிறதா?

(ஆ) அதன் பேரில் எடுத்துக்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) The matter is under consideration.

SRI N. R. THIAGARAJAN : முதலமைச்சர் அவர்களின் தொகுதி யாக சாத்தூர், இருப்பதால் அதை அவர் சரியாகக் கவனிக்காமல் இருக்கிறார். ஆகவே, அங்கு கூடுதல் பணம் செலவு செய்யப்பட்டால் தனது தொகுதிக்கு செலவு செய்கிறார் என்று மக்கள் நினைத்துக்கொள்வார்கள் என்றிருந்தால் ரெவினியூ அமைச்சராவது இந்த சாத்தூர் காரியத்தைக் கவனிப்பார்களா?

MR. SPEAKER : நீங்கள் சொல்வதை முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENT *RE* MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that I have received the following reply from the Governor to the letter conveying the Motion of thanks passed by the Assembly :—

“ I have received with great satisfaction your resolution of thanks for the address with which I opened the present session of the Legislature.”

III.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS GENERAL SALES TAX BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 6 OF 1958)—*cont.*

MR. SPEAKER : We shall now resume consideration of the Bill clause by clause. We have finished 20 clauses so far. We shall now take up clause 21.

Clause 21.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ that clause 21 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ In sub-clause (1), for the words ‘ ten rupees ’, substitute the words ‘ six rupees ’.”

13th February 1959]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : I second the amendment.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

“ Omit item (ii) under sub-clause (5). ”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I do not want to make any speech.

MR. SPEAKER : Mr. Palanisami may follow his example. There is no objection.

SRI M. KALYANASUNDARAM : It is so obvious. I want the rate of registration to be reduced. There is no need to speak.

SRI N. K. PALANISAMI : சிறிய வியாபாரிகளுக்கு செக்யூரிட்டி கிடைக்காது. பெரிய வியாபாரிகளாக இருந்தால் அவர்களுக்கு சகல வசதிகளும் கிடைக்கும். ஆகவே, சாதாரண ஒரு வியாபாரி செக்யூரிட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அது அவ்வளவு நியாயமல்ல. “ The incidence of the tax is on the consumer and the consumer pays the tax ” என்று சர்க்கார் அடிக்கடி சொல்லியிருக்கிறார்கள். வியாபாரிகள் வரி கொடுக்க வேண்டியதில்லை, கண்குமர்களுடனாக கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. கண்குமர் கொடுக்காமல் இருக்கும்போது, சிறிய வியாபாரிகளிடம் செக்யூரிட்டி கேட்பது நியாயமல்ல. ஆகவே எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : 21வது பிரிவிலே உப பிரிவு 5(2)-யைப்பற்றி நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதில் இருக்கிற முறைப்படி வியாபாரிகள் செக்யூரிட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் அமைந்திருக்கிறது. இதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருவதின் நோக்கம் என்னவென்றால், எந்த அளவு டீலருக்கு தொந்தரவு இல்லாமல் இருக்க முடியுமோ அந்த அளவு செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி இருப்பதினால்தான். இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய பிரிவுகளை அப்படியே வைத்துப் பார்க்கும்போது, ஆறு கட்டங்களில் ஒருவனுக்கு வரி விதிக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்யும்போது, ஆறு தடவை அந்த டீலர் அப்பலெட் அத்தாரிட்டியிடம் போக வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. அதைப்பற்றி மட்டும் நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். முதலாவதாக, அதாவது முதல் தடவை 12(1) பிரிவின் கீழ் கணக்குகள் கொடுக்கப்படுகிறபோது அது சரியான கணக்கு அல்ல என்ற நிலைமையில் அதிகாரி நினைப்பார்களேயானால் அந்தச் சமயத்தில் ஒரு விசாரணை நடத்தலாம். அப்பொழுது டீலர் அதிகாரியிடம் வரவேண்டியிருக்கிறது, அது முதல் தடவை. இரண்டாவது தடவை, 13-வது செக்ஷன்படி 1-வது பிரிவில், ப்ரொவிஷனல் அலெஸ்மெண்ட் செய்யும்போது அப்படிக்கொடுக்கும் கணக்கு சரியாக இல்லையென்று சொல்லும்போது அதுபற்றி விசாரணை நடத்தலாம். அப்பொழுது ஒரு தடவை வியாபாரி அப்பலெட் அத்தாரிட்டியிடம் வர வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தபடியாக 13-வது செக்ஷன் முன்றுவது உப பிரிவின்படி ப்ரொவிஷனல் அலெஸ்மெண்ட் செய்யும்போது அதிகப்படியாகும்போது, அதிகப்படி ரேட் என்றே அல்லது குறைந்த ரேட் என்றே அமையும்போது மறுபடியும் அதுபற்றி விசாரணை செய்யுமா? அதிகாரிக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால் ‘ஈ ஒப்பன்’ செய்ய அதிகாரிக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால் அது பற்றி விசாரணை செய்யும்போது திரும்பவும் டீலர் வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. இது, 3-வது கட்டம். நான்காவதாக, வியாபாரி “எஸ்கேப்” ஆசாமியாக இருந்தால் 13(1) பிரிவின்படி மறுபடியும் வரவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஐந்து வருட கால அளவிற்குள்ளாக ஒரு கணக்கு கொடுக்கப்பட்டு அதை திரும்பவும் பெறவேண்டுமென்ற முறையில் அதிகாரி முடிவு செய்கிறபோது அதைப் பற்றி விசாரணை நடக்கும்போது

[Sri S. Lazar]

[13th February 1959]

நான்காவது முறை வரவேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தபடியாக ஒவ்வொருவரும் ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்து கொள்ளவேண்டுமென்ற முறையில் 21-வது பிரிவில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைதான் இப்பொழுது சொன்னேன். பின்னர், செக்யூரிட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் இப்பொழுது ஒரு தடவை வரவேண்டியிருக்கிறது. ஆறாவது முறையாக, 45-வது பிரிவின் பிரகாரம் ப்ராசிக்யூஷன் எடுக்கப்பட்டால் ஒரு முறை வரவேண்டியிருக்கிறது. இப்படி ஆறு கட்டங்கள் இருக்கின்றன. இவைகள் சாதாரணமாக நடக்காது என்று இருந்தாலும் கூட, ஹைப் பாத்தட்டிக்கல் கேஸாக வைத்துத்தான் இப்பிரச்சனைப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்திலுள்ள அதிகாரி ஒரு குறிப்பிட்ட டீலருக்கு தொந்தரவு கொடுக்க வேண்டுமென்றால் ஒரு வியாபாரியை ஆறு கட்டங்களில் வரும்படிச் செய்யலாம். ஒவ்வொரு தடவையும் உடனே முடிவாக காரியமல்ல. குறைந்தது நாலேந்து தடவைகள் கேட்பதாகவியுக்கும். அப்படிப் பார்க்கும்போது இந்த அதிகாரிகளிடத்தில் வருவது பற்றி கவனிப்பதற்கு ஒன்றிரண்டு ஆட்களைப் போட வேண்டிய வரும். இல்லை யென்றால் வியாபாரிக்கு அவனது நோம் பூராவையும் இதற்குச் செலவாகும்படி நேரிடும். ஆகவே நான் சொல்வது என்னவென்றால் ப்ரொவிஷனல் அலெஸ்மென்ட் என்று ஏற்கனவே 13-வது பிரிவில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அலெஸ்மென்ட் பின்னால் வருகிறது. ஆகவே ஒரு டீலரிடமிருந்து செக்யூரிட்டி வாங்கவேண்டியது அவசியமில்லையென்று குறிப்பிடத் தான் இதை எடுத்துச் சொன்னேன். 13-வது பிரிவின் கீழ் அலெஸ்மென்ட் செய்த பிறகு மறுபடியும் செக்யூரிட்டி வாங்க வேண்டிய தேவையில்லை. ஆகவே, இது வியாபாரிகளுக்குத் தொந்தரவு கொடுக்குமாதலால் இதை எடுத்து விட வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக செக்ஷன் 7-ல் "A dealer shall, until his registration is cancelled, be liable to pay the fees specified in sub-section (1) for every year..."

10-10
உ.ம.

20-வது பிரிவின் பிரகாரம் பார்க்கும்பொழுது, 7,500 ரூபாய்க்கு அதிகமாக வியாபாரம் செய்யும் ஒரு வியாபாரிகளையிடப்பாக ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்ள வேண்டும். அதே சமயத்தில் அவர் சர்டிபிகேட் தொடர்ந்து வாங்கவேண்டும் என்று 21-வது பிரிவிலே 2, 3 உப பிரிவிலே கண்டிருக்கிறது. அப்படிச் சொல்லியிருக்கும்பொழுது, இது மறுபடியும் "ரிபீட்" செய்வதாக அமைந்திருக்கிறது. அதனால் 7-வது உப பிரிவிலே—"எ டீலர் ஷல் பே எவ்வெரி ஈயர் தி பீஸ்" என்பது அவசியமில்லை. அதை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ரூ. 10 என்று இருப்பதை 6 ரூபாயாகக் குறைக்கவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கு இல்லை. காரணம் என்னவென்று சொன்னால், சர்க்காருக்கு என்ன செலவாகிறதோ அந்தச் செலவை ஈடுபடுத்துவதற்காகத் தான் இந்த பீஸ் விதிக்கப்படுகிறது. இது வரி அல்ல. இம்மாதிரி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்வதற்கு உத்தியோகஸ்தர்களை வைத்து, ஆபீஸ் வைத்து நடத்தவேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு என்ன செலவு ஆகிறதோ அதைக் கணக்குப் போட்டு, வருஷத்திற்கு 10 ரூபாய் என்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறோம். வருஷத்திற்கு 10 ரூபாய் என்று சொன்னால், மாதத்திற்கு ஒரு ரூபாய்க்கும் குறைவாக இருக்கிறது. ஒரு வியாபாரி ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்ளுவதற்கு ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு ரூபாய்க்கும் குறைவாக பீஸ் கொடுக்கும்படி வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதனால் சர்க்காருக்கு நஷ்டம் விளையும். அதனால் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கு இல்லை.

இரண்டாவதாக "செக்யூரிட்டி" கொடுக்கவேண்டுமென்று இருப்பதை எடுத்து விட வேண்டுமென்று ஸ்ரீ என். கே. பழனிசுவாமி அவர்களும், ஸ்ரீ லாஸர் அவர்களும் சொன்னார்கள். நான் ஒரு சிறு உதாரணம் சொன்னால் இருக்கக்கூடிய நிலைமை நன்றாக விளங்கும். பங்கனூரிலிருந்து ஒருவர் 100 பட்ஸ் சேலையைத் தலையில் வைத்துக் கட்டிக் கொண்டு கோயம்புத்

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

தூரில் வந்து விற்குல், அவர் ரூ. 6,000, 7,000-க்கு மேற்பட்ட வியாபாரத் திற்கு எந்த விதமான வரியும் கட்டாமல் போய் மீடுவார். இம்மாதிரி தினம், தினம், வார வாரம் செய்துகொண்டே போகலாம். அதனால் தான் “காஷுவல் டீலர், டிரேடர்” முதற்கொண்டு ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தத் திட்டம் போட்டிருக்கிறோம். அம்மாதிரி “காஷுவல் டிரேடர்” இங்கு வந்து விற்பனை செய்துவிட்டுப் போனால் அவர்களிடம் வரி வசூல் செய்வதற்கு இந்த விதி போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ராஜ்யத்தில் இல்லாத வெளி ராஜ்யத்திலிருந்து வரக்கூடிய வர்த்தகர்களுக்கோ அல்லது இங்கு இருக்கும் அவர்களது ஏஜண்டு களுக்கோ வரி விதிப்பதற்காகத்தான் இம்மாதிரி விதி போடப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக ஸ்ரீ லாஸர் அவர்கள் ரிஜிஸ்டரேஷன் கான்ஸலேஷன் செய்வதற்கு முந்திய இரண்டு வருஷங்களுக்கும் தொடர்ந்து ரிஜிஸ்டரேஷன் பீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருப்பதை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த விதி இல்லாவிட்டால் ரிஜிஸ்டர் டீலர் தன்னுடைய பெயரை லிஸ்ட்விருந்து எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு முயற்சி செய்ய மாட்டார். ஒரு தரம் ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டால், அம்மாதிரி அவர் ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்ளுவதற்கு அவருக்கு அருகதை இல்லை என்று நினைக்கக்கூடிய பொறுப்பு ரிஜிஸ்டர் டீலருக்கு இருக்கிறது. அப்படி அந்தப் பொறுப்பு அவர்களுக்கு இல்லாவிட்டால் ஒரு தரம் ரிஜிஸ்டர் செய்துவிட்டு, எப்பொழுது லைசென்ஸ் பீஸ் கேட்டாலும், “எனக்கு 7,500 ரூபாய்க்கு குறைவாகத்தான் விற்பனை ஆகிறது, நான் அந்த விதிக்கு உட்பட்டவிலை” என்று பதில் சொல்லிக்கொண்டே இருக்கலாம். ஆகவே, வியாபாரம் குறைவாக இருக்கிறது, ரிஜிஸ்டரேஷனை கான்ஸல் செய்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லி அதை நிரூபிக்கவேண்டிய பொறுப்பு அவர்கள் கையில் விடப்படவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்த ஷரத்தை இம்மாதிரி அமைத்திருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கு இல்லை.

SRI S. LAZAR : நான் 7-வது உப பிரிவில் இருக்கக்கூடிய முதல் பகுதி அவசியம் இல்லை என்று சொன்னேன். ஏனென்றால் 21-வது பிரிவின் (1), (2)-வது உப பிரிவிலேயே இது தானாகவே வந்துவிடுகிறது. அந்த இடத்திலே இதை மறுபடியும் சொல்வதென்பதில்லை என்று சொன்னேன்.

பிறகு அமைச்சர் அவர்கள் செக்யூரிடி வாங்குவது பற்றி சொல்லும் பொழுது “காஷுவல் டீலர் அல்லது அவர்களுடைய ஏஜண்டுகளிடம்தான் இந்த செக்யூரிடி வாங்கும் முறையில் இது அமையும் என்று சொன்னார். எல்லா வியாபாரிகளுக்கும் இது பொருந்தாது” என்று சொன்னால், அப் பேர்ப்பட்டவர்களை மட்டும் விலக்கி காஷுவல் டிரேடர், வெளி ஏஜண்டுகளுக்கு மட்டும் இது பொருந்தும் என்று இதை மாற்றிவிட்டால், அமைச்சர் அவர்கள் அணுகுகின்ற முறைப்படி இது அமையும் என்ற காரணத்தினால் இதை அப்படியாவது திருத்த முடியுமா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

*** THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** I wish the hon. Member reads the language of the section. It merely says the prescribed Authority shall have the power. It does not mean he will levy the security from everybody. He will exercise his discretion and that is subject to revision. Therefore, it is not necessary to change it.

In the instance given by my hon. Friend, I think he has taken an extreme case, of a man who is giving deliberately false accounts all along, it is only there he will have to go to the authority six

[Sri R. Venkataraman] [13th February 1959]

times and I think it is necessary for him to go to the authorities six times if he goes on violating every one of the rules connected with the sales tax.

The amendments were put and lost.

Clause 21 was put and carried.

Clause 22.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 22 do stand part of the Bill.”

SRI S. LAZAR : இந்தப் பிரிவின் முதல் உப பிரிவிலே—

“No persons who is not a register dealer shall collect any amount by way of tax.” என்ற முறையில் இருக்கிறது. அதாவது ரிஜிஸ்டர் செய்துகொண்டவர்கள் மட்டும்தான் இந்த வரியை வசூலிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 2-வது உப பிரிவிலே—

“If any dealer or person who is not liable to tax under this Act collects any amount purporting to be by way of tax.” என்று இருக்கிற காரணத்தினால் அது சரியாக இல்லை என்று நினைக்கிறேன். ஒருவேளை இந்தப் பிரிவை கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய நோக்கம் “who is not a registered dealer என்று நினைக்கிறேன்.

If any person who is not a registered dealer collects any amount purporting to be by way of tax, such dealer or person shall pay over to the Government ”

என்று அமையவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். ஆகவே,

“ If any dealer or person who is not a registered dealer ”

என்று இதை மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 3-வது உப பிரிவிலே—

“If any dealer or person collects tax on transactions not liable to tax under this Act.”

என்று கண்டிருக்கிறது. உபரியாக வசூல் செய்த பணத்தை அரசாங்கத்திற்கு செலுத்த வேண்டுமென்று இதில் அமைந்திருக்கிறது. இப்படி உபரியாக ஒரு சில வியாபாரிகள் வசூல் செய்யும்பொழுது ஒன்றுமே தெரியாத சாதாரண பரமாமக்கள் அந்த வரியை கொடுத்திவிடுவார்களே யானால் அதற்கு என்ன விமோசனம் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. அப்படி வசூல் செய்கிறவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்ற முறையில் அமைந்திருந்தால், குற்றம் என்ற முறையில் 45-வது பிரிவில் அமைந்திருந்தால், அது போன்ற முறையில் வரி வாங்கக்கூடாத எந்தப் பொருள்களுக்கும் வியாபாரிகள் வரி வாங்காமல் இருப்பதற்கு முயற்சி செய்வார்கள். 22 (1)-வது பிரிவின்படி ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளாத வியாபாரி வரி வசூல் செய்தால் அவர் தண்டனைக்குள்ளாவார் என்று அமைந்திருக்கிறது. அதேமாதிரி (2), (3)-வது உப பிரிவின் கீழே வரி வாங்கக்கூடாத பொருள்களுக்கு வரி வாங்கினால் அதுவும் தவறு என்ற முறையில் 45-வது பிரிவிலே அமையவில்லை. அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வரவேண்டுமென்ற முறையில் வாங்கக்கூடிய பணம் வந்து சேரவேண்டுமென்றும் இது அமைந்திருக்கிறதே தவிர, இம்மாதிரி வரி வாங்காமல் தடுப்பதற்கு ஒரு பரிகாரமும் இல்லை. இதை கவனிக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தோரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : செக்ஷன் 22 பிரகாரம் ரிஜிஸ்டர் டீலர் என்ன வரி உண்டோ அதற்கு மேல் கலெக்ட் செய்யக் கூடாது என்று கண்டிருக்கிறது. செக்ஷனில் 22 (2)-ல் டீலராக இருந்தாலும் சரி, டீலராக இல்லாத சாதாரண மனிதராக இருந்தாலும் சரி, விதிக்கப்

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

படாத வரியை வசூலித்தால், சட்டப்படி அனுமதிக்கப்படாத வரியை வசூலித்தால், அதை சர்க்காருக்கு கட்டிவிடவேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டாவது உப பிரிவுக்கும் முதல் உப பிரிவுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் இதுதான். யாராக இருந்தாலும் சரி, டீலராக இருந்தாலும் சரி, தனிப்பட்ட நபராக இருந்தாலும் சரி, யாரிடமாவது விற்பனை வரி என்று சொல்லி வசூலிக்க வேண்டாத தொகையை வசூலித்து விட்டால் அவர் அந்தத் தொகையை சர்க்காரில் கட்டிவிடவேண்டும். ஸ்ரீ லாஸர் அவர்கள் இதைச் குற்றம் என்று செய்யவில்லை என்று சொன்னார்கள். குற்றம் என்று செய்வதற்கு அவசியமில்லை. இந்த விதமாக விதிக்கக்கூடாத வரியை யாராவது வசூலித்தால், அதைச் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டுவிடும்; அதைச் சர்க்காருக்கு கட்டிவிடவேண்டுமென்று சொன்னால், யாரும் இம்மாதிரி வரி வாங்கமாட்டார்கள். அப்படி வாங்குவதில் அவர்களுக்கு எந்த விதமான லாபமும் இல்லை. ஏதாவது லாபம் இருந்தால்தான் அப்படி வாங்குவார்கள். ஆனால், வேண்டுமென்று செய்தால் அது குற்றமாகிவிடும். 45-வது பிரிவில் 'wilfully acts in contravention of the provisions of this Act' என்று இருப்பதால் அது குற்றமாகிவிடும். ஆகவே, இந்த ஷரத்து சரியாக இருக்கிறது. இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

The clause was put and carried.

10-20
a.m.

Clause 23 was put and carried.

Clause 24.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 24 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment—

“In sub-clause (1), for the words ‘twenty-one days’ substitute the words ‘thirty days’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move the following amendment—

“In sub-clause (1), for the word ‘twenty-one’, substitute the word ‘forty’.”

SRI A. GOVINDASAMY: Sir, I second it.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment—

“In item (b) under sub-clause (2), after the words ‘imposed by him’, add the words ‘after issue of summons to the dealer’.”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment—

“Omit sub-clause (3).”

The amendment was duly seconded.

[13th February 1959]

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் இப்போது கொடுத்திருக்கும் நாட்கள் போதாது. ஆகவே இதில் 30 நாட்கள் என்றவது இருக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஏனென்றால் இதில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் 21 நாட்கள் என்பது மிகவும் குறைவானது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக சப்-கிளாஸ் பி-யில் சொல்லப்பட்டிருப்பதின் பிரகாரம் சம்மன் இல்லாமல் வியாபாரிகளை கைது செய்வதற்கும் முடியும் என்ற அளவில் அமைந்திருக்கிறது.

“on application to any Magistrate, by such Magistrate as if it were a fine imposed by him” என்று இருக்கிறது. இதற்குப் பின்னால் “after issue of summons to the dealer” என்று இருக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது சாதாரணமாக எவ்வளவு வரி கொடுக்க வேண்டுமென்று அதிகாரி மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் போய் சொன்னால் அதன்படி உடனே சம்மன் பிறப்பிக்க முடியும். இவ்விதமில்லாமல் அதிகாரி போய் சொன்னாலும் அதைப்பற்றி விசாரணை செய்து அதன் பின்னால் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்றுதான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அடுத்தபடியாக 3-வது சப் கிளாவில் penalty என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதன்படி வரி கட்டத் தவறினால் முதல் முன்று மாதத்திற்கு அரை சதமானம் வட்டியும், அதற்கு அடுத்த மூன்று மாதத்திற்கு ஒரு சதமானம் வட்டியும் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இது வட்டி என்ற முறையில்தான் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இவ்விதம் சர்க்காருக்கு வட்டி கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுவதால் இந்த சப்-கிளாவை நீக்கிவிட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தங்களை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம், வியாபாரிகள் வரி கொடுக்கத் தவறுவார்களானால், அவர்களிடமிருந்து வரி வசூலிப்பதற்கு 21 நாள் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இதன் பிரகாரம் வியாபாரி ஏதாவது தன்னுடைய வியாபாரத்தால் நஷ்டமானார்கள் வரி கொடுக்க முடியாமல் இருக்கின்றவர்கள் 22-வது நாள் கொடுக்கவேண்டும் என்று கூட அதிகாரி உத்தரவிடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற சட்டங்களில் எல்லாம் 40 நாட்கள், 30 நாட்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் 21 நாட்கள் என்றிருப்பது பொருத்தமல்ல. இதன் மூலம் 22-வது நாள் வரி கொடுக்கவில்லையானால் அவர்களின் சொத்தின்பேரில்கூட ஜப்தி செய்து கொண்டு போகலாம் என்று இருக்கிறது. இதில் குறைந்தது இரண்டு மாதங்கள்வரை கூட காலம் கொடுக்கலாம். அதிலும் குறிப்பாக நஷ்டமடைந்த வியாபாரிகள் 22-வது நாளை வரிகளை கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால், அவர்களப்பேரில் சலுகை காட்டுகின்ற முறையிலாவது இதில் 21 நாட்கள் என்றிருப்பதை 40 நாட்கள் என்று திருத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்காக நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 24-வது செக்ஷனில் முதலில் 21 நாட்களுக்குள்ளாக வசூலிக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி முதலிலே நம் முடைய மசோதாவில் 15 நாட்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருந்தது. அதன் பின்னால் இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்த பரிசீலனை கமிட்டியார் இது மிக குறைவாக இருக்கிறது, இதை அதிகப்படுத்தவேண்டும் என்று கருதி இதை 21 நாட்கள் என்று உயர்த்தினார்கள். இதில் இப்போது இருக்கும் 21 நாட்கள் என்று இருப்பதை 40 நாட்கள் என்று உயர்த்தினால் வரி கொடுக்க வேண்டியவர்கள் ஊரை விட்டே போகக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட

13th February 1959]

[Sri R. Venkataraman]

லாம், அதன் காரணமாக சர்க்காருக்கு வரியை வசூலிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படலாம். ஆகவே இதில் 21 நாட்கள் என்று போட்டிருப்பதில் தவறு ஒன்றுமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இதனால் சர்க்காரை ஏமாற்றுகிறவர்களுக்கு வழி கிடைக்காது என்றும் கருதிதான் இது இவ்விதம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்தபடியாக சட்டத்திற்கும் நிர்வாகத்திற்கும் இருக்கின்ற வித்தியாசங்களை நாம் நன்றாகப் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். நிர்வாகத்தில் பல தவறுகள் நடக்கின்றது என்பதற்காக சட்டங்களையும் தவறான முறையில் ஏற்படுத்த முடியாது. சட்டத்தில் ஏதாவது பரிகாரம் காணவேண்டுமென்றால் அப்பீல், அதற்கு மேல் ரிவிஷன் என்றெல்லாம் பல வழிகள் இருக்கின்றன. கடந்த இரண்டு வருஷ காலத்தில் நடந்த திருப்பவைகளை எடுத்துக்கொண்டுப் பார்த்தால் வரி கொடுக்க முடியாதவர்கள் எல்லாம் மேல் அதிகாரிகளிடத்தில் போய் முறையிட்டு வரிகளைத் தவணை முறைகளாக (இன்ஸ்டால்மென்ட்) கட்டுவதற்கும், கட்டவேண்டிய தவணை காலத்தை நீட்டிக்கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டும் பல உத்தரவுகளைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் கேட்கப்படுபவைகள் எல்லாம் நியாயமாக இருந்தால் அவைகள் அனுமதிக்கப்படும். ஆகவே இதற்காக சட்டத்தில் மாறுதல் செய்ய முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக கனம் பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள், நோட்டீஸ் கொடுத்ததின் பின்னால் தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். எப்போதுமே மால்ட்ரேட்டிடம் சென்று சொல்லும்போது அவர்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்காமல் நடவடிக்கை ஒன்றும் எடுப்பதில்லை. இவைகள் எல்லாம் (ப்ரொவீசர்) வழக்கமான நடவடிக்கைகளாக இருந்து வருகின்ற விஷயம். இவைகளையெல்லாம் சட்டத்தில் சேர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னால் இந்தச் சட்டம் 600-க்கு மேற்பட்ட செக்ஷன்கள் உள்ளதாக ஆகிவிடும். எப்போதுமே கோர்ட்டில் ஒரு கேஸை கொடுத்து விட்டால் ஒன்றும் விசாரிக்காமல் உடனே தூக்கில் போட்டுவிடமாட்டார்கள். இன்றைக்குப் போடப்பட்டிருக்கும் ப்ரவீலோ-வைப்பார்த்தால் பரிசீலனை செய்து தான் இந்த உத்தரவை போடவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே நோட்டீஸ் கொடுக்காமல் நடவடிக்கை எடுத்து விடுவார்கள் என்று நாம் கருத வேண்டிய தேவையில்லை என்பதை சொல்லிக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக இதில் **Penalty** என்று போடப்பட்டிருப்பது பொருத்தமில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். அதோடு இதில் சொல்லப்பட்டிருப்பது முதல் மூன்று மாதத்திற்கு அரை சத விதிகமும், அதன் பின்னால் ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு சத விதிகமும் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதுகூட போடவில்லையென்றால் வரி வசூலுப்பதில் பெரிய காலதாமதம் ஆகும். ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

The amendments were put and lost.

Clause 24 was put and carried.

Clause 25 was put and carried.

Clause 26 was put and carried.

Clause 27.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 27 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment—

“In the proviso, *after* the words ‘by transfer’, *add* the words ‘and with knowledge of the liability of transferor’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

[13th February 1959]

SRI N. K. PALANISAMI : ஒரு வரி விதிக்கும் ஆபீசர் பிராசிக் யூஷன் நடத்தக்கூடிய காலத்தில் விற்கிறவனை ஒன்றும்செய்யாமல் அந்தக் கட்டையை வாங்குகிறவனிடத்திலிருந்து வரி வசூலிக்க ஏற்பாடு செய்திருப்பது சரியல்ல. விற்கிறவன் வாங்குகிறவனிடம் எவ்வளவு பாக்கி டாக்ஸ் இருக்கிறதென்று முதலில் சொல்லாவிட்டால் இந்தத் தொகையை வாங்குகிறவன் கொடுக்கும்படியாக நேரிடும். உண்மையாகவே தெரிந்து வாங்கினால் பாக்கி வரியை இவனிடம் வசூலிப்பது நியாயம். அப்படி ஒன்றும் தெரியாது செய்கிறவர்களை—ஒன்றும் அறியாதவர்களை இது பாதிக்காமல் இருக்க என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஒருவனிடமிருந்து ஒன்றை வாங்கும்போது யாரும் அசெட் அண்டு லேயபிலிடி தெரிந்து கொள்ளாமல் வாங்கமாட்டார்கள். அப்படி வாங்கினால் புல் நஷ்டத்திற்கு உள்ளாக நேரிடும். நமது பழனிசாமி அவர்களுக்கு வர்த்தக அனுபவம் கிடையாது. யாரோ லேயபிலிடி அசெட் தெரியாமல் வாங்கி விடுவார்கள் போலும். அவர்களுக்கு நஷ்டம் உண்டாகுமே என்று பேசுகின்றார். அப்படி யாரும் வாங்கமாட்டார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை.

The amendment was put and lost.

Clause 27 was put and carried.

Clause 28 was put and carried.

Clause 29.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 29 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move a few verbal amendments—

In sub-clause (1), for the words “ Madras City Land revenue ” substitute the words “ Madras City Land Revenue.”

In sub-clause (2), for the words “ be vested with ” substitute the word “ have.”

In sub-clause (3), for the words “ vested under ” substitute the words “ conferred by ”.

The amendments were put and carried.

Clause 29 as amended was put and carried.

Clause 30.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That Clause 30 do stand part of the Bill ”.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

In sub-clause (2), for the words “ by the Government ”, substitute the words “ by the High Court ”.

In the explanation to item (iv) of sub-clause (3) after the words “ any other member ”, add the words “ except the departmental member ”.

13th February 1959] [Sri N. K. Palanisami]

In sub-clause (4), *omit* the words “ with the previous sanction of the Government ”.

The amendments were duly seconded.

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

“ *Cmit* sub-clause (4).

MR. SPEAKER : Who is seconding the amendment?

SRI B. K. LINGA GOWDER : I am seconding it, Sir.

MR. SPEAKER : Next, time, I won't remind the hon. member for getting his amendment seconded. I will say that the amendment falls through for want of a seconder.

The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : முதலாவதாக வேகன்ஸி ஏற்பட்டால் அதை சர்க்காரே பூர்த்தி செய்யும் என்று சொல்லியிருப்பது சரியல்ல. என்னதான் சர்க்காரே நேர்மையாகச் செய்வதாக இருந்தாலும் வியாபாரிகள் மனதை திருப்தி செய்யமுடியாது. ஆகவே இதற்கு “ ஹைக்கோர்ட்டிலேயே ” நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்பது என் திருத்தம்.

அடுத்தபடியாக மூன்று ஜெட்ஜுகள் இருக்கும்போது இரண்டு பேர் சேர்ந்து கொடுக்கிற முடிவை முடிவாக ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இலாகாவைச் சேர்ந்தவர்கள் ஜட்ஜாக வந்து விட்டால் இந்த முடிவு நியாயமாக இருந்தாலும் அவ்வளவு திருப்திகரமாக இருக்காது. ஆகவே “ டிபார்ட்மெண்டல் மெம்பரைத் தவிர ” என்று நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக அபேஸ்ட் டிரிப்யூனல் என்பது தனித்து இயங்கக் கூடிய ஸ்தாபனம். அடாண்மஸ் பாடி. அவர்களுக்கே கட்டுப்பாடு விதிக்கக்கூடிய அளவு சர்க்கார் எந்தக் காரியத்தையும் செய்யக்கூடாது. சர்க்காரிடமிருந்து முன்பாக சாங்ஷன் வாங்கித்தான் நோட்டிபிகேஷன், ப்ரோசீஜரை ரெகுலேட் பண்ணலாம் என்பதாக வைத்திருப்பது அவ்வளவு பொருத்தமாக இல்லை. கோர்ட் எப்படி இயங்குகிறதோ அப்படி இயங்க வேண்டும். ஆகவே “ சர்க்காருடைய முன் அனுமதியின்பேரில் ” என்று விதிக்கப்பட்டிருப்பதை எடுத்தவிட வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன். இந்தத் திருத்தங்களை எல்லாம் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : இந்தப் பிரிவைப் பற்றி பேச முற்படுகிறபோது கனம் பழனிசாமி வற்புறுத்திய முக்கியமான கருத்தை நானும் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். மூன்று நபர்கள் இருக்கிறபோது அதற்குத் தலைமை அதிகாரி ஜூடீஷியல் அதிகாரியாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே முறையில் இரண்டு நபர்கள் இருக்கிற போதும் கூட அதற்குத் தலைமை வகிக்கக் கூடியவர் சட்டம் தெரிந்தவராக நீதி பரிபாலனத்தைச் சேர்ந்தவராக இருக்கவேண்டும் என்கிற கருத்தை நானும் மிகவும் வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்று கேட்டால் அபேஸ்ட் டிரிப்யூனல் என்று வைக்கிறபோது மூன்று மெம்பராகவோ, இரண்டு மெம்பராகவோ இருக்கிற காரணம் பூர்த்தியாக வேண்டுமானால் இரண்டு மெம்பரில் ஒரு மெம்பராவது சட்டம் தெரிந்தவராக அனுபவம் உள்ளவராக இருந்தால்தான் எந்த நோக்கத்தோடு அப்பேஸ்ட் டிரிப்யூனலுக்குப் போகிறார்களோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறும். ஆகவே அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[Sri S. Lazar]

[13th February 1959]

அடுத்தபடியாக நான் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தைப் பற்றி பேசுகின்றபோது 4-வது பிரிவு பராவின் பிரகாரம் ஒரு அதிகாரத்தை அபலேட் டிரிப்யூனலுக்குக் கொடுக்கிறோம். சாதாரணமாக இந்தச் சபை தன் அதிகாரத்தை டெலிகேட் பண்ணுவது அரசாங்கத்திற்குத்தான். இரண்டோடு அரசாங்கம் செய்கிற ரூல்ஸ், ரெகுலேஷன் எல்லாம் சபையின் பார்வைக்கு வருகிறது. அதற்கான ஏற்பாட்டையும் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் இந்த உப பிரிவின் அடிப்படையில் பார்க்கிறபோது அந்த ஓர் அதிகாரத்தை அபலேட் டிரிப்யூனலுக்குக் கொடுக்கிறபோது அவர்கள் செய்கிற காரியம் இந்தச் சபையின் கருத்துக்கு உட்பட்டு இருக்குமா என்ற பதையெல்லாம் கவனிக்க வழியில்லாமல் போய்விடும். இந்த ஓர் அதிகாரத்தை அரசாங்கமே வைத்துக் கொண்டால் நடைமுறையில் இந்தச் சபையின் கௌரவத்திற்கு எந்த விதமான இழுக்கும் இல்லாத முறையில் நம் கௌரவம் காப்பாற்றப்படும். ஆகவே இந்த ஷரத்தையே எடுத்துவிட வேண்டுமென்பது என் திருத்தம். அப்படி அரசாங்கம் இது சம்பந்தமாக விதிகளைச் செய்கிறபோது அதையே அபலேட் டிரிப்யூனலுக்குக் கொடுத்து அரசாங்கமே வெளியிடலாம் என்ற காரணத்தினாலேயே இதை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: முதலாவதாக இந்த அபலேட் டிரிப்யூனலுக்கு ஏதாவது வேகன்ஸி வந்தால் அதை ஹைக் கோர்ட்டே பில்லப் பண்ணவேண்டுமென்று கனம் பழனிசாமி சொன்னார்கள். இதற்குத் தலைமையாக இருக்கிற ஜட்ஜையே அரசாங்கத்தான் நியமிக்கிறார்கள். ஆகவே அபலேட் டிரிப்யூனல் வேகன்ஸியை ஹைக்கோர்ட் தான் பில்லப் பண்ணவேண்டுமென்று சொல்வது பொருத்தமாகாது.

இரண்டாவது இதில் மெம்பராக ஆடிட் மொம்பர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். கோர்ட்டுகளில் இருக்கிற நல்ல வழக்கு அறிஞர்களைப் பார்த்து நியமிப்பதற்கு ஹைக்கோர்ட்டுக்குச் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. அதோடு இந்த இலாகா சம்பந்தப்பட்ட ஆடிட், ரெகுலேஷன் எல்லாம் தெரிந்தவர்கள் இருப்பதும் அவசியம். ஆகவே அட்மினிஸ்ட்ரேடிவ் க்வாலிபிகேஷன் உள்ளவர்களை சர்க்கார் இருப்பது வருஷ காலமாக நியமித்து வருகிறார்கள். மீண்டும் தொடர்ந்து அந்த அதிகாரத்தை சர்க்காரே வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றுதான் நினைக்கிறது.

அடுத்தபடியாக ஒரு மெம்பராக இருக்கக் கூடியவர்கள் இலாகாவைச் சேர்ந்தவராக இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். 25 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேற்படாத கேஸ்களில்தான் ஒரு மெம்பர் விசாரணைக்கு வருவார். அது யாராக வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். ஜில்லா அதிகாரியாகவும் இருக்கலாம். அக்கவுண்டி மெம்பராகவும் இருக்கலாம். கோர்ட்டு மெம்பராகவும் இருக்கலாம். சிறிய கேஸ்களுக்கு இரண்டுபேர் தேவையில்லை என்பதால்தான் இப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் இதற்கு இன்னுர்தான் இருக்க வேண்டுமென்பதும் இல்லை. அதேசமயத்தில் ஸ்ரீ லாசர் சொன்னார்கள். சட்டப் பிரச்சனை எழுமானால் அவர்களால் தீர்க்க முடியாது என்று. ப்ரொவைசோவை அவர்கள் படிக்கவில்லை. சட்டப் பிரச்சனை எழக்கூடிய கேஸ்கள் வரும்போது இந்த ஒரு மெம்பர் இது சம்பந்தமாக வழக்கை பெஞ்சுக்கோ பெஞ்சாக இருந்தால் புல் பெஞ்சிக்கோ ரெபர் பண்ணி அந்த முடிவையே கொடுக்க வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

‘Provided that if any case which comes up before a single member (who is not the Chairman) or a Bench (of which the Chairman is not a member) involves a question of law, such single member or Bench may, in his or its discretion, reserve such case for decision by a Bench of which the Chairman shall be a Member’.

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

ஆகவே அவர்கள் சொல்வதற்கு அர்த்தமில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். மேலும் அவர் இந்த 4-வது பிரிவினையே எடுத்துவிட வேண்டுமென்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதில் அபலேட் டிரிப்யூனலுக்கு சில அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் பழனி சாமி அவர்கள் “ப்ரீவியஸ் சாங்ஷன் ஆப் த கவர்ன்மெண்டு” என்று இருப்பதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். கேஸ்கள் எப்படி நடத்த வேண்டும் என்பதில் சர்க்கார் ஒரு நாளும் தலையிடாது. ஆனால் டிரிப்யூனல் உட்கார்ந்து விசாரணை செய்வதாக இருந்தால் செலவு அதிகிறது. அந்தச் செலவுகளுக்கு சர்க்கார்தான் அனுமதி அளித்தாகவேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்த ஷரத்து இருக்கிறதே தவிர அவர்கள் முடிவு செய்கிற கேஸ்களில் தலையிடவேண்டும் என்பதைற்காக அல்ல. சர்க்கார் ஒரு நாளும் தலையிடாது. ஆகவே இதை நீக்கிவிட வேண்டும் என்பதற்கும் அவசியமில்லையென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே தான் இந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறதென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I want to explain . . .

MR. SPEAKER : The hon. Member cannot make a second speech. The hon. Member has already spoken on the clause and the Hon. Minister has replied to that.

SRI S. LAZAR : We are on an important business therefore I want to make myself clear . . .

MR. SPEAKER : I cannot allow a second speech (seeing the hon. Member still standing). Will the hon. Member please resume his seat. When the Chair is on its legs, the hon. Member must sit down.

Now I am going to put the amendments to the vote of the House.

The amendments were put and lost.

Clause 30 was put and carried.

Clause 31.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘That clause 31 do stand part of the Bill’.

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Speaker, Sir, I move the amendments standing in my name, namely :

(1) In sub-clause (1) for the word and figure, “section 12” substitute the words and figures “section 7, section 12, section 13”.

(2) In the second proviso to sub-clause (1), omit the words “or of such instalments thereof as might have become payable as the case may be”.

(3) In item (a) (i), of sub-clause (3), omit the word “enhance”.

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

[13th February 1959]

10-40
a.m.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்தத் திருத்தத்தில் அப்பீல் என்பதில் காம்பவுண்ட் செய்த வரியை ஆபீசர் ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டால் அதற்கு அப்பீல் இதில் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். சர்க்கார் கொடுக்க வேண்டிய தொகையை இன்ஸ்டால்மெண்டாகக் கொடுத்தால், இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமான தொகை சர்க்காருக்குக் கட்டவேண்டியதற்காக இதில் ஷரத்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அபராதம் போட்டால், அதற்கு அப்பீல் செய்தால் நியாயம் கிடைக்குமா என்று தெரியவில்லை. இருக்கக் கூடிய நிலைமையில் நியாயம் கிடைக்குமென்று தெரியவில்லை. ரிவிஷனுக்கு கொடுக்கப்படுகிறது நியாயமா நியாயம் இல்லையா என்று முடிவு எப்படி இருக்கும் என்று தெரியவில்லை. இதைச் செய்யத் தவறியிருக்கிறது. இதில் என்ஹான்ஸ்மென்ட் என்ற வார்த்தையை நீக்கவேண்டும். ஆகவே நாங்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தை ஆலோசித்து ஆதரிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்தச் சட்டத்திலே சில விஷயங்களை அப்பீல் செய்தால் அது செல்லாது என்று சொன்னால் அதற்கு ரிவிஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ப்ரொவிஷனல் அசெஸ்மென்ட் செய்து காம்பவுண்ட் போட்டுவிட்டால் ரிவிஷனுக்குப் போகலாம் அதற்குமேல் போகமுடியாது. காரணம் ப்ரொவிஷனல் அஸ்ஸஸ்மென்ட் செய்து ஆவதற்கு ஒரு வருஷம் ஆகும். ப்ரொவிஷனல் அஸ்ஸஸ்மென்ட் அதிகமாக வசூல் செய்திருந்தால் சோவேண்டிய தொகைக்கு கீழேயே கொடுத்துவிட்டு பாக்கியை அவர்களுக்கு ரிபண்ட் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேல் அப்பீல் கொடுத்தால் இதில் சிக்கல் தான் ஏற்படும். Final Assessment வரைக்கும் அலெஸ்மென்ட் வரைக்கும் மீண்டும் மீண்டும் அப்பீல் செய்துகொண்டே இருந்தால் விஷயம் தீர்ந்தபாடாகாது. ஆகவே இந்த 104-வது அமென்ட்மென்ட் தேவையில்லை. 105-ஆவது அமென்ட்மென்ட் இதனால் வியாபாரிகளுக்கு பாதகம்தான் ஏற்படும். அவர்கள் கொடுக்கவேண்டிய தொகை பூராவும் இன்ஸ்டால்மெண்டாக கொடுப்பது கஷ்டமாக இருக்கும் என்று சொல் கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அவர்கள் முழுத் தொகையையும் ஒரே சமயத்தில் கட்டவேண்டியிருக்கும். இந்தத் திருத் தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் பாதகம் அதிகமாக இருக்குமே தவிர சாதகம் ஒன்றும் ஏற்படாது. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் அவசியம் இல்லை.

முன்னூற்று ஆறாவது திருத்தம். வியாபாரிகளின் கணக்கு புல்தகங் களைப் பார்த்து அவர்களுக்கு எவ்வளவு வரி போட வேண்டும் என்பதை யொட்டி அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரம் அதிகப் படியாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவ்விதம் அதிகாரம் கொடுப்பது குற்றம் அல்ல. அது பீனல் கோட் பிரகாரம் குற்றம் அல்ல. ஆகவே இதில் அவர்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தம் அவசியம் இல்லை.

The amendment relating to the second proviso to sub-clause (1) was, by leave, withdrawn.

The other two amendments were put and lost.

Clause 31 was put and carried.

Clause 32 was put and carried.

Clause 33.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘That clause 33 do stand part of the Bill’.

13th February 1959]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move :

' In sub-clause (3), for the words " such enquiry ", substitute the words " such inquiry ".

It is only intended to correct a typographical error in the word ' enquiry '. The word should begin with the letter ' i ' instead of the letter ' e '.

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I move my amendment, namely :

' In the proviso to sub-clause (4), for the word " is ", substitute the word " in ".

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : செலக்ட் கமிட்டி ரிபோர்ட்டில் " in " என்றிருக்கிறது. ஆனால் கெஜட் காப்பியில் " is " என்று போட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member withdrawing his amendment in view of the reply of the Hon. Minister?

SRI S. LAZAR : Yes, Sir.

The amendment was by leave withdrawn.

MR. SPEAKER : The question is :

' In sub-clause (3), for the words " such enquiry ", substitute the words " such inquiry ".

The amendment was put and carried.

The clause as amended was put and carried.

Clause 34 was put and carried.

Clause 35.

MR. SPEAKER : The motion is—

' That clause 35 do stand part of the Bill '.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move the following amendments :

' In sub-clause (2), for the word " applications ", substitute the word " application ".

' In the proviso to sub-clause (4), for the word " Board " substitute the words " Board of Revenue ".

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Speaker, Sir, I move the following amendment, namely :

' In sub-clause (3) omit the last sentence, viz., " such an order shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law ".

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

[13th February 1959]

10-50
a.m.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, "such an order shall be final and shall not be liable to be questioned in any court of law" என்ற வார்த்தைகள் கொண்ட கடைசி வாக்கியத்தை உப பிரிவு (3) லிருந்து நீக்கிவிட வேண்டும் என்று நான் திருத்தம்கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த வாக்கியம் இங்கே இருந்தால், அந்த ஆர்டருக்கு எதிராக அப்பீல் செய்துகொள்ளும் உரிமை கூட சம்பந்தப்பட்ட விண்ணப்பதாரருக்கு, இல்லாதுபோய் விடும். இவ்வாறு அந்த நபர் கோர்ட்டிற்குப் போகக் கூடாது என்று சொல்வது, அரசியல் சட்டத்தில் அவருக்கு அளிக்கப் பட்டிருக்கும் உரிமையிலிருந்து அவரை "ஸஸ்பெண்ட்" பண்ணுவது ஆகும். ஆகவே அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு இவர்களுக்கு உரிமை இருக்க வேண்டும் என்பது என் கருத்து.

மேலும், ஒரு கேஸ் நடந்தால் அதற்கான செலவைப் பொறுத்த வரையில், அவரவர்கள் செலவை அவரவர்கள் ஏற்க வேண்டும் என்று இருந்தது. ஆனால், இந்த மசோதாவில், அது சம்பந்தப்பட்ட பணத்தை வியாபாரிகளிடமிருந்து வசூலிப்பதற்கும் வகைசெய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது கூடாது என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஆர்டர்கள் சாதாரணமாக ஆர்டர்கள், அலெஸ்டிமெண்ட் ஆர்டர்கள் என இருவகைப்பட்டவை. சில விஷயங்களில் அப்பீலும் சில விஷயங்களில் ரிவிஷன் மனுவும் செய்யப்படுகிறது. சிறு சிறு விஷயங்களைப் பொறுத்தவரையில், போர்ட் ஆப் ரெவினியூ ரெவிஷன் செய்யும். சிறிய விஷயங்களுக்கு போர்ட் ஆப் ரெவினியூவிடம், ரெவிஷன் கோரி மனுச் செய்துகொள்ளலாம். அலெஸ்டிமெண்டுகளைப் பொறுத்தவரையில், ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். ஹைக்கோர்ட்டிற்குப் போவதற்குரிய உரிமையை அந்த அளவிற்கு கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த உரிமையை இதற்கு மேல் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

The Government amendments were put and carried.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was put and lost.

Clause 35 as amended was put and carried.

Clause 36.

MR. SPEAKER : The motion is—

'That clause 36 do stand part of the Bill'.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment.

'In item (a) (i) of sub-clause 3, omit the word "enhance".
The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : Sir, I move the following amendment—

'In sub-clause (3), for the words "of sub-section (6) and section 38", substitute the words "of sub-section (6) of section 38".'

The amendment was duly seconded.

13th February 1959]

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment—

‘In sub-clause (7), omit the words “except as provided in the rules made under this Act”.’

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment—

‘In sub-clause (9), for the expression, “as assessed by the appropriate authority”, wherever it occurs, substitute the expression, “as determined by the Appellate Tribunal”.’

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

(Sri R. Subramaniam in the Chair.)

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, “ஒரிஜினல் கெஜெட் பப்ளிகேஷன்”-ல் “of” என்று இருந்தால் என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்தவில்லை.

36-வது பிரிவின் உப பிரிவு (3) (b)-யின் கடைசிப் ரொவைஸோவில் “Provided further that.....the Appellate Tribunal may defer the hearing of the appeal before it, till such revision petition in the High Court or the appeal in the Supreme Court is disposed of” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு நவீன முறையாக இருக்கிறது. இதுபோன்ற எத்தனையோ ப்ரிப்ப்யூனல்கள் இப்போது நாட்டில் நடந்துவருகின்றன. அவை சம்பந்தப்பட்ட சட்டங்களில் இதுபோன்ற ப்ரொவைஸோக்களை ஏற்படுத்தியதில்லை. காரணம், ப்ரிப்ப்யூனல்கள் அவ்வாறு இயங்கினால் தீர்ப்புகள் அளிக்கப்படுவதில் காலதாமதம் ஏற்படும். ஒவ்வொரு நாளும் ஹைக்கோர்ட்டாலும், சப்ரீம் கோர்ட்டாலும் எத்தனையோ தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்படுகின்றன. வழக்குகளில் தங்கள் தீர்ப்புகளைக் கூறும் விஷயத்தில், மேல் கோர்ட்டுகள் என்ன தீர்ப்பு கொடுக்கப்போகின்றன என்று கீழ்க் கோர்ட்டுகள் காத்துக்கொண்டிருப்பதில்லை. அவ்வாறு இருந்தால் அதிகமான காலதாமதம் ஆகும். ஆகவே அவசியமில்லை என்றால் அந்த ப்ரொவைஸோவை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று அரசாங்கத்தானைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சேர்மன் அவர்களே, முதலில் கனம் அங்கத்தினர்களுடைய திருத்தங்கள் சம்பந்தமாகப் பேசி விட்டு, பிறகு சர்க்கார் திருத்தத்திற்கு விளக்கம்கூற விரும்புகிறேன். அலெஸ்மெண்டை “என்ஹான்ஸ்” பண்ணக்கூடாது என்று கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ பழனிசாமி சொன்னதற்கு முன்பே பதில் சொல்லி விட்டேன்.

கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ லாஸர் அவர்களை, தயவு செய்து 38-வது பிரிவைப் பார்க்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். “ரெவ்யூ” பண்ணுவதற்குரிய அதிகாரம் அப்பெலேட் ப்ரிப்ப்யூனலுக்கும் இருக்கிறது, ஹைக் கோர்ட்டிற்கும் இருக்கிறது. 38-வது பிரிவின் (6)-வது உப பிரிவைப் பார்த்தால், 38-வது பிரிவில் உள்ள ரெவ்யூ “பைனல்”-ஆக இருக்க வேண்டுமானால், அது (6)-வது உப பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ரெவ்யூ விற்கு உட்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்பது தெரியும். ரெவ்யூ “பைனல்”-ஆக இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆகவே இது சரியான வாசகமாகத்தான் இருக்கிறது.

[Sri R. Venkataraman] [13th February 1959]

இந்தப் பிரிவிற்கு சர்க்கார் கொடுக்கும் திருத்தம் இது தான்—
 “as assessed by the appropriate authority என்ற வார்த்தைகளுக்குப் பதிலாக “as determined by the Appellate Tribunal” என்ற வார்த்தைகளைப் போட வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். தெற்குக் காரணம் சொல்கிறேன். முதலில் செய்யப்பட்ட “அஸெஸ் இமெண்ட்” 20,000 ரூபாயாக இருக்கக்கூடும். பிறகு அப்பீலில் அது 50,000 அல்லது 60,000 ரூபாயாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கக்கூடும். அந்த நிலைமையில், இப்போதுள்ள சட்டப்படி, அஸெஸ்மெண்ட் 20,000 ரூபாயாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே, ஹைக்கோர்ட்டிற்குச் செல்ல உரிமை இல்லை என்று வாதாட முடியும். அப்படி இருக்கக்கூடாது என்பது சர்க்காரின் கருத்து. முதலில் அஸெஸ் பண்ணியதை கவனிக்காமல், கடைசியாக “டிடெர்மின்” செய்யப்பட்டதைக் கவனித்து ஹைக்கோர்ட்டுக்குச் செல்லுவதற்கு உரிமை இருக்க வேண்டும் என்பது சர்க்காரின் நோக்கம். வியாபாரிக்கு கடைசியாக டிடெர்மின் செய்யப்பட்ட தொகை 50,000 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு இருந்தால் அவர் ஹைக்கோர்ட்டுக்குச் செல்லுவதற்கு உரிமையுடையவராக இருக்க வேண்டும் என்று சர்க்கார் விரும்புகிறது. வர்த்தகர்களுக்கு பாதகம் இல்லாமல் இருப்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். கடைசியாக நிர்ணயிக்கப்படும் தொகை, அப்பெல்லேட் டிரிப்யூனலால் “டிடெர்மின்” செய்யப்படும் தொகை, 50,000 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு இருந்தால் ஹைக்கோர்ட்டிற்குச் செல்ல அவர்களுக்கு உரிமை அளிக்கப்படுகிறது. இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendments of Sri N. K. Palanisami were put and lost.

The amendment of Sri S. Lazar was by leave withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 36 as amended was put and carried.

Clause 37 was put and carried.

Clause 38.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The motion is—

‘That clause 38 do stand part of the Bill’.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendments—

‘In sub-clause (1), for the expression, “as assessed by the Appropriate Authority”, substitute the expression “as determined by the Appellate Tribunal”.’

‘In the proviso to sub-clause (1) for the words “has sufficient cause”, substitute the words “had sufficient cause”.’

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment—

‘In sub-clause (1), omit the words “in any case in which the total turnover as assessed by appropriate authority is Rs. 50,000 or over and”.’

The amendment was duly seconded.

13th February 1959]

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : இப்போது 50,000 ரூபாய்க்கு மேல் இருந்தால்தான் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் போகலாம் என்றிருக்கிறது. 50,000-க்கு குறைவாக டர்ன்ஓவர் இருந்தால் டிபார்ட்மெண்ட் சொல்லக் கூடியதே நியாயம் என்று சர்க்கார் சொல்கிறதா என்று தெரியவில்லை. கோர்ட்டுக்கு போகக்கூடாது என்று சொல்வதற்கு யாருக்கும் உரிமை இல்லை. 50,000-க்கு மேல் இருந்தால்தான் ஹைக்கோர்ட்டிற்கு போகலாம், ரிவிஷனுக்கு என்று இருப்பது கூடாது. சாதாரண வியாபாரிகளும் போவதற்கு வகை இருக்க வேண்டும். ஆகவே 50,000-க்கு மேல் என்று இருக்கக்கூடாது. ஆகவே எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சேர்மன் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது. காரணம், 50,000-க்கு குறைவாக இருப்பவர்களுக்கு இரண்டு, மூன்று அப்பீல்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் மேலும் கோர்ட்டில் வியாபாரிகள் சுற்றித் திரியாமல் இருக்கவேண்டுமென்றுதான் ஹைக்கோர்ட்டிற்கு மற்றொரு அப்பீல் கொடுக்கவேண்டியதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. பழனிசுவாமி அவர்கள் தவறுதலான சட்ட ஞானத்தில் உடல்கிருடர்கள் என்று நினைக்கிறேன். எந்தச் சட்டத்திலும் நாம் அப்பீல் இல்லையென்று சொல்லிவிட்டால் ரிட் போடுவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அதை யாரும் எடுத்துவிடவில்லை. ஆகவே ஹைக்கோர்ட்டிற்குப் போக அதிகாரமில்லை, அதிகாரமில்லை என்று திரும்பத் திரும்பச் சொல்வது பொறுத்தமல்ல சப்ப் பிரசீனயாக இருந்தால் ஹைக்கோர்ட்டில் ரிட்டிற்கு போகலாம். ரிட்டிற்கு போக வேண்டிய கேஸ்களில் ரிட்டிற்கு போகலாம். “பாக்டஸ்”-ல் போக முடியாது.

The Government amendments were put and carried.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was put and lost.

Clause 38 as amended was put and carried.

Clause 39 was put and carried.

Clause 40.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The motion is—

“That Clause 40 do stand part of the Bill”.

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

“For the words “in any of the languages specified in the Eighth Schedule to the Constitution”, substitute the words “in the regional language”.

The amendment was duly seconded.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR : சேர்மன் அவர்களே, இப்பொழுதிருக்கிற முறைப்படி வியாபாரம் செய்யும் ஒருவர் காண்ஸ்டிடியூஷன், 8-வது ஷெட்யூலில் உள்ள எந்த பாஷையில் வேண்டுமானாலும் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கிறபோது அதில்

[Sri S. Lazar] [13th February 1959]

14. பாஷைகள் இருக்கின்றன. அதாவது, Assamese, Bengali, Gujarati, Hindi, Kannada, Kashmiri, Malayalam, Marathi, Oriya, Punjabi, Sanskrit, Tamil, Telugu, Urdu. அப்படியில்லையென்று சொன்னால், ஆங்கிலத்தில் வைத்துக்கொள்ளலாம் மென்று இருக்கிறது. இது நடைமுறையில் வரும்போது வியாபாரிகளின் கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்யும் போது ஏற்படும் கஷ்டங்களைப்பற்றி அந்த இலாகா அதிகாரிகள் தான் அறிவார்கள். தப்பித் தவறி கோர்ட்டுகளின் கேஸ்கள் வரும் போது அதிலுள்ள அவஸ்தைகள் எங்களுக்குத் தான் தெரியும். கோர்ட்டிற்கு வரும்போது பாஷை தெரியாமல் திண்டாட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே எந்த பாஷையில் வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற முறையை மாற்றி, தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த சட்டமாக இது இருப்பதாலும், ரீஜனல் லாங்குவேஜ் என்று மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பெருவாரியான முறையில், தமிழிலும், ஒரு சிலவிடங்களில் கன்னடத்திலும், ஒரு சிலவிடங்களில் மலையாளத்திலும் வேண்டுமானால் அமையலாம். அப்படியிருந்தால் அதிகாரிகளுக்கும் தொந்தரவு இராது. ஆகவே, அவர்களும் தனி பரீட்சைகளுக்குச் செல்லவேண்டியதில்லை. ஆங்கிலத்திலும் இருக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM : இந்த அமென்ட்மென்டை ஆதரித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தம் ஆங்கிலத்தில் அல்லது ரீஜனல் லாங்குவேஜில் கணக்குகள் வைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்பதாகும். ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டசபையில் நாம் இயற்றியிருக்கும் கடன்காரர்கள் சட்டத்தில் கூட அதுபோலவே கொடுத்திருக்கிறோம். எந்த மொழியில் வேண்டுமானாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொன்னால், அதற்கு அனுமதி கொடுத்தால் எல்லா மொழிகளிலும் பயிற்சி பெற்ற அதிகாரிகளைத்தான் நாம் வைத்துக் கொள்ள முடியும். அப்படிப்பட்டதொரு நிர்வந்தம் இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் வியாபாரம் செய்பவர்கள் அல்லது வெளியிடங்களில் இருந்து இங்கு ஏஜென்ட்களாக வந்து வியாபாரம் செய்பவர்கள் ஆங்கிலம் அல்லது பிரதேச மொழியில் கணக்குகள் வைத்துக் கொள்வது என்பது முடியாத காரியமல்ல. அந்தப் பகுதி மக்களோடு தொடர்பு வைத்துக் கொள்ள வேண்டிய நிலை இருப்பதாலும், எந்த மொழிகளிலும் கணக்குகள் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றிருந்தால் கணக்குகளைப் பரிசோதனை செய்பவர்கள் எல்லா மொழிகளையும் அறிந்திருக்க வேண்டுமென்ற நிர்வந்தம் ஏற்படுவதாலும், ஆங்கிலத்தில் அல்லது பிரதேச மொழியில் கணக்குகள் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இருப்பதை ஒப்புக் கொள்வதால் சம்பந்தப்பட்ட வியாபாரிகளுக்குப் பெரிய கஷ்டம் ஒன்றும் ஏற்படப் போவதில்லை. ஆகவே, இதை அமைச்சர் அவர்கள் பெருநோக்கோடு ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சேர்மன் அவர்களே, சென்னை ராஜ்யத்திலுள்ள வியாபாரிகள் தங்கள் தங்கள் மொழிகளில் கணக்குகளை வைத்துக்கொண்டால், கணக்குகள் தயாரிப்பதில் டிஸ்ட்ரெஸ்சு இல்லாமல் இருக்கிறது. ஆகவே அந்த அனுமதியைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று டாக்டர் லோகநாதன் அவர்களிடம் அவர்கள் வந்து முறையீடுகள் செய்தார்கள். அதையொட்டித்தான் டாக்டர் லோகநாதன் அவர்கள் குஜராத்தி செக்ஷன் என்று ஒன்று வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன், டாக்டர் லோகநாதன் அவர்கள் சிபார்சில் இரண்டைத் தவிர எல்லாவற்றையும் ஒத்துக்கொண்டோம் என்று. இது, அதற்கு ஒரு அத்தாட்சி. மணி-லென்டெர்ஸ் ஆக்ட்டுக்கும் இதற்கும் வித்தியாசம் உண்டு. அதில் ஏழைகளின் நகைகள் போன்றவைகளை அடக்குவதற்கு கணக்கு வைத்து அவைகளைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இது வெறும்வாணிபம். இதனால் டிப்பார்ட்மெண்டினரை ஏமாற்ற முடியாது. வியாபாரிகளுக்குச் சலுகை காட்டவேண்டுமென்று செய்யப்பட்ட

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

ஷாத்தாகும் இது. ஆகவே, கோர்ட்களில் அப்பியர் ஆகிறவர்களுக்கு கஷ்டம் என்பதினாலோ அல்லது நிர்வாகம் செய்பவர்களுக்குக் கஷ்டம் என்பதினாலோ நாட்டின் முதுகெலும்பு போன்ற வியாபாரிகளை கஷ்டத்திற்குள்ளாக்கக்கூடாது என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, இதை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

SRI S. LAZAR : I am not pressing my amendment.

SRI A. GOVINDASAMY : We do not give permission to the hon. Member for withdrawing his amendment.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The question is—

For the words “in any of the language specified in the Eighth Schedule to the Constitution”, substitute the words “in the regional language”.

The amendment was put and lost.

Clause 40 was put and carried.

Clause 41.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The motion is—

“That Clause 41 do stand part of the Bill”.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

In sub-clause (1), for the words “any officer” substitute the words “The Deputy Commercial Tax Officer or the Commercial Tax Officer”.

In sub-clause (1) for the words, “relating to his business” substitute the words, “within his knowledge”.

The amendments were duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

To sub-clause (2), add the following proviso, viz.,

“Provided that no residential accommodation (not being a place of business-cum-residence) shall be entered into and searched by such officer except on the authority of a search warrant issued by a Magistrate having jurisdiction over the area, and all searches under this sub-section shall, so far as may be, be made in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898)”

In sub-clause (3), omit the second proviso.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

In the second proviso to sub-clause (3), for the brackets and words “(not being a place of business-cum-residence)” substitute the brackets and words “(residential portion of place of business-cum-residence)”.

The amendment was duly seconded.

[13th February 1959]

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI R. SUBRAMANIAM) : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சேர்மென் அவர்களே, "Any Officer empowered by the Government in this behalf" என்றிருப்பதற்குப் பதிலாக டி.ஸி.டி.ஓ. என்றோ அல்லது லி.டி.ஓ. என்றோ இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். அதோடு "Other documents and to finish any other information relating to his business" என்றிருப்பதற்குப் பதிலாக கடைசியில் "within his knowledge" என்று சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஏனென்றால் ஒரு வியாபாரிக்கு தனக்குத் தெரிந்த விஷயத்தைத்தான் சொல்லுவதற்கு முடியும். தனக்குத் தெரியாத விஷயத்தையும் சொல்லவேண்டும் என்று சொல்லுவது நியாயமல்ல. "The fundamental principle is that one should not be compelled to give witness against himself" என்பது சாதாரணமாக இருக்கக்கூடிய விதி. தெரியாத விஷயத்தையும் சொல்லித்தான் தீர வேண்டும் என்று சொல்வது பொருத்தமாக இல்லை. இன்னொரு திருத்தம் என்னவென்றால் இந்தச் சட்டத்தில் "Provided further that no residential accommodation not being a place of business-cum-residence" என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக சிறு ஏழை வியாபாரிகளை எடுத்துக் கொண்டால் அவர்களுடைய வீடும் கடைபுடும் ஒன்றாகத்தான் இருக்க முடியும். அதே போன்று பெரிய வியாபாரிகளுக்கு பங்களா தனியாக இருக்கும். இந்த இடங்களைப் பரிசோதனை செய்வதில் என் வித்தியாசம் காப்ப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. ஆகவே, இதில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சேர்மன் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தில் பலவிதமான அதிகாரங்கள் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. அதாவது கணக்குகளைப் பரிசோதனை செய்வதற்கும் சர்க்குகளைப் பரிசோதனை செய்வதற்கும் இதில் அதிகாரம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. சர்க்கார் யாரிடத்தில் இந்த அதிகாரத்தை கொடுத்தால் சரியாக இதை நடத்த முடியுமோ அதன்படி இந்த அதிகாரத்தை கொடுக்கும். அதல்லாமல் இந்த அதிகாரத்தை லீ.டி.ஓ., போன்றவர்கள் களிடத்தில் ஒப்படைப்பதானால் பெய்யுடி கமிஷனர் போன்றவர்கள் போய் பரிசோதனை செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அல்லது எ.லீ.டி.ஓ. போய் கணக்குகளைப் பரிசோதனை செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே சர்க்காருக்கு எந்தெந்த விதத்தில் அதிகாரிகளை நியமித்தால் திறமையாக நடக்கும் என்பதை அறிந்து அதற்குத் தகுந்தபடி அதிகாரிகளை நியமிப்பதற்காகத்தான் சர்க்கார் இந்த அதிகாரத்தை வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று இந்த ஷாத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை செலக்ட் கமிட்டியாரும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். அடுத்தபடியாக "within his knowledge" என்று போடவேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நான் மீண்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதைப்பற்றி நான் முன்பும் சொல்லியிருக்கிறேன். கணக்குகள், வியாபாரம் இவைகளைப்பற்றியுள்ள விவரங்கள் எல்லாம் வியாபாரிக்குத்தான் தெரியும். சர்க்காருக்குத் தெரியாது. கணக்குகளைப்பற்றியுள்ள விவரங்கள் எனக்குத் தெரியாது என்று சர்க்காரை ஏமாற்றுகிறவர்கள் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த பிரிவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இதில் போடப்பட்டிருப்பது தான் நியாயமான முறை. வரிவிதிப்பு சம்பந்தப்பட்ட எல்லாச் சட்டங்களிலும் "Burden of proof"-ஐ சம்பந்தப்பட்ட நபரிடம்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்தபடியாக சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தம் அதாவது 3-வது சப்-செக்ஷனில் இருக்கும் ப்ரொவிலோவை 2-வது சப்-செக்ஷனின் ப்ரொவிலோவாக மாற்றவேண்டும் என்கிற திருத்தம். இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டு

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

மென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கணம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி அவர்கள் "not being a place of business-cum-residence" என்று இருப்பதை ஆட்சேபித்தார்கள். இதில் கணக்குகள் எங்கு வைத்திருக்கப்படுகின்றதோ அந்த இடங்களை யெல்லாம் வியாபார ஸ்தலமாகவே எண்ணப்படும். அதல்லாமல் இருக்கிற இடங்களைப் பரிசோதனை போடுவதற்குதான் கோர்ட்டு உத்தரவு வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதல்லாமல் இதில் ஏழை வியாபாரிகள் என்றோ பணக்கார வியாபாரிகள் என்றோ சர்க்கார் எந்த முடிவும் எடுக்கவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendments of Sri N. K. Palanisami were put and lost.

The Government amendments were put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 42.

TEMPORARY CHAIRMAN (Sri R. SUBRAMANIAM) : The motion is—

'That clause 42 do stand part of the Bill'.

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Chairman, Sir, I move the following amendment, namely :

'In sub-clause (2), after the words, 'of the goods', occurring at the end add the words 'as found in the consignment note'.

The amendment was duly seconded.

TEMPORARY CHAIRMAN (Sri R. SUBRAMANIAM) : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : தலைவர் அவர்களே, இதைப்பற்றி நான் பொது விவாதத்தின் போது சொல்ல வேண்டுமென்று நினைத்திருந்தேன். பொதுவாக பல இடங்களில் செக்கிங் போஸ்ட் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தோம். இப்போது சர்க்கார் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இவ்விதம் ஏற்படுத்தியிருப்பது ஆந்திரா பிசுதேசத்தில் எவ்விதம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்களோ அதே போன்று நம் ராஜ்யத்திலும் ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்போதுதான் சரியான முறையில் வரிகளை வசூலிக்க முடியும். அதாவது இன்டர்-ஸ்டேட் எஸ்கையில் செளக் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த இடத்திலே பரிசோதனை நடத்துவதோடு கூட அங்கேயே வரியையும் வசூல் செய்ய வேண்டும். ஆனால் நாம் ஏற்படுத்தியிருப்பதில் வரியை வசூலிப்பதற்கு இல்லை.

(Mr. Speaker in the Chair)

சாதாரணமாக லாரிகளில் பாதி ஒருவருக்கும் பாதி இன்னொருவருக்கும் சாக்குகள் இருக்கும். இந்த மாதிரியான சந்தர்ப்பங்களில் சரியான விதத்தில் கணக்கு வந்து சோது, அதோடு சரியானபடி வரிகளும் வசூலாகாது. ஆகவே வரிகளையும் அங்கேயே விதித்து வசூலிக்க வேண்டும். ஆனால் இப்போது நடைமுறையில் என்ன நடக்கிறது என்று பார்த்தால் லாரி ஒன்றுக்கு நான்கு அணு அல்லது எட்டு அணு கொடுத்துவிட்டால் லாரியை பரிசோதனை செய்ய மாட்டார்கள். இதையெல்லாம் தடுக்க வேண்டும். ஆகவே இந்த செளக்களில் எல்லாம் மேல் அதிகாரிகள் அடிக்கடி போய் பரிசோதனை செய்யவேண்டும். அதோடு செளக்களில் எடுக்கும் சரக்குகளுக்கு ஒரு சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டும். மேலும் கன்ஸைன்மென்ட் நோட்டீஸ் பெயரும் வைத்துக்கொண்டு சரக்கு கொண்டு போகிற லாரிகள் ஏதாவது தவறான முறையில் செல்லுமானால் அதற்

[Sri N. K. Palanisami] [13th February 1959]

குள்ள லேஸன்னை கான்ஸெல் செய்யும்படியான நிலைமையில் உத்தரவு போட வேண்டும். அப்போதுதான் ஒழுங்காக இந்த முறையை நடத்த முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த முக்கியமான பிரிவை விவாதிக்கின்ற இந்த நேரத்தில் ஒரு விஷயத்தை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இம் மாதிரி நாம் போடும் சட்டங்களை நடத்துவதற்கு நியமிக்கும் அதிகாரிகள் சில இடங்களில் தங்கள் அதிகாரங்களை துஷ்பியோகம் செய்யக்கூடிய செய்திகள், புகார்கள் நமக்கு வந்துகொண்டிருக்கின்றன. இம்மாதிரி யான அதிகாரிகள் தங்கள் அதிகாரங்களை சரியாக உபயோகித்து வேலை செய்வதில்லை என்கின்ற புகார்கள் அரசாங்கத்துக்கும் வந்துகொண்டிருக்கும் என்று நம்புகிறேன். இதை நாம் கூடியவரைக்கும் தடுக்கவேண்டும். அதோடு இந்த அதிகாரிகளால் பரிசோதனை செய்யப்பட ஏடுக்கப்படும் சரக்குகளுக்கு அந்த அதிகாரி முறையான ரசீது கொடுக்க வேண்டும் என்று நாம் விதிகள் அமைக்க வேண்டும். இம்மாதிரி ஏடுக்கப்பட்ட சாமான் களுக்கு அதிகாரிகளால் “கான்பிஸ்கேஷன் ஸ்டாடிபிகேட்” சொந்தக்காரர் களுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்தால்தான் அந்த அதிகாரி களால் சரியான முறையில் அரசாங்கத்திற்கு கணக்குகளை கொடுக்க முடியும். ஆகவே இது போன்ற காரியங்களைச் செய்கின்ற காலத்தில் ரசீது கொடுக்க வேண்டுமென்ற விதியை நாம் அமைத்துவிட்டால் அதிகாரி களின் மீது இப்போது கூறப்படும் புகார்கள் இருக்காது என்று நம்பு கிறேன். ஆகவே இவ்விதம் ரசீது கொடுக்க வேண்டும் என்றுள்ள ஒரு திருத்தத்தை இதில் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். இப்போது திருத்தத்தை கொண்டு வர முடியாவிட்டாலும் கூட (ரூஸ்) விதிகள் அமைக்கும்போது இதை முக்கியமாக சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

11-20
a.m.

*** SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR :** Mr. Speaker, Sir, I am not in favour of establishing check posts. This has led to abuses as far as the Chingleput border is concerned both at the Red Hills and the Tambaram levels. I have received a lot of complaints that there is corruption and my information is that every day the officers there are receiving Rs. 1,000 by way of *gratis*. I would be glad if this harassment is put an end to and some other method is adopted by which checks can be made periodically and at regular intervals in some important places. Even during pre-Independence days, at the customs post in Pondicherry, in spite of the effective watch by the Customs Department officials they were not able to check it. I do not want that these people should go scot-free without being booked. I would like to know from the Hon. Minister the number of cases so far detected and the amount realised by way of penalty and how effective they have been. At present, buses are being checked. A bus in which I was once travelling was checked for 15 minutes. Even lorries have been checked in season and out of season for long hours. Therefore, I would request the Government to see that they do not cause inconvenience to the travelling public. There should be no harassment and at the same time there should be an effective check.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, போலீஸ் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதற்காக பீனல் கோடையே மாற்றி அமைக்க முடியாது, அதுபோலவே இந்த அதிகாரிகள்

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

தவறு செய்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக நாம் செக் போஸ்டையே அபாலிஷ் பண்ணி இஷ்டப்படி சரக்கைக் கொண்டு போகச் சொல்வது நியாயம் இல்லை. காரணம் என்னவென்று சொன்னால் இன்று விற்பனை வரியை உடாற்றுவதற்காகவே சரக்குகள் எல்லாம் பிற ராஜ்யங்களுக்குச் சென்று கொண்டிருக்கின்றன. அதைத் தடுப்பது எப்படி வைத்தைப் பற்றி எல்லோரும் நன்றாக ஆலோசனை செய்து பார்த்த பிறகு தான் இதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். டாக்டர் லோகநாதனும் கூட இந்தச் சிபார்சையே தான் செய்திருக்கிறார். செக் போஸ்டில் செக் பண்ணவேண்டுமென்பது அவரது யோசனைகளில் ஒன்று தான். அவர் சிபார்சுகளில் இரண்டே இரண்டைத் தவிர மற்றது எல்லா வற்றையும் நாம் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று முன்பே சொன்னேன். பிற ராஜ்யங்களின் அனுபவமும் அதுதான். கோளத்தில் செக் போஸ்டு வைத்திருக்கிறார்கள். ஆந்திராவிலும் செக் போஸ்டு வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே செக் போஸ்டை எடுத்துவிட வேண்டுமென்ற யோசனை நம் ராஜ்யத்திற்கு நல்லது அல்ல. நம் வருமானம் குறையக் கூடாது. என்கிற கொள்கைக்கும் உகந்தது அல்ல.

இரண்டாவதாக கனம் பழனிசாமி அவர்கள் அரிய யோசனை ஒன்றைச் சொன்னார்கள். இந்த செக் போஸ்டிலேயே அசெஸ்மெண்டு பண்ணி வரி வாங்கிவிட வேண்டும் என்றார்கள். அதை விதிகளின் மூலமாகச் செய்ய முடியும் என்று நினைக்கிறேன். அதை நிச்சயமாகப் பரிசீலனை செய்து செக் போஸ்டிலேயே அசெஸ் பண்ணி வாங்கிவிடுவதுதான் உசிதம். இந்த மாதிரி நிலை பிற ராஜ்யங்களிலும் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த யோசனையை விதிகள் அமைக்கும்போது பரிசீலனை செய்கிறேன் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மூன்றாவதாக இதில் எவ்வளவு வருமானம் வந்திருக்கிறதென்று கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் கேட்டார்கள். இந்த செக் போஸ்டினால் இன்றைக்கு எமாற்றம் பெரும் அளவு குறைந்துவிட்டது என்று சொல்ல முடியும். அந்த இடங்களில் தான் சரக்கு யாருக்குப் போகிறது யாரிடமிருந்து அனுப்பப்படுகிறது என்கிற புள்ளி விவரங்களை எல்லாம் சலபமாகச் சேகரித்தவிட முடிகிறது. இதை வைத்துக்கொண்டு அந்த அந்தப் பிரதேசத்திற்கு அனுப்பி இவ்வளவு சரக்கு இன்றாவது அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா, இன்றைக்கு வந்து சேர்ந்து இருக்கிறதா என்கிற கணக்கை அவர்களிடத்திலே பார்த்து நல்ல முறையில் எமாற்றுவதற்கு இடமில்லாத வகையில் அசெஸ் பண்ண முடிகிறது. இந்த முறை நல்ல பஸன் அளித்து வருகிறதென்றும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதிகாரிகள் ஏதாவது தவறு செய்தால் அதற்காக இந்த முறையை ரத்து செய்துவிடவேண்டும் என்பது சரியான யோசனை ஆகாது. தவறு செய்த அதிகாரிகளை மாற்ற வேண்டும். தக்க தண்டனை அளிக்கவேண்டும். இப்படிப்பட்ட தவறான காரியங்களை அதிகாரிகள் செய்வதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டால் அவர்கள் மீது நிச்சயமாக கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் பழனிசாமி கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஒத்துக்கொண்டுவிட்டால் பொய்யான பெயர்களைச் சொல்லிவிட்டு அவர்கள் சரக்குகளைக் கடத்திக் கொண்டு போய்விட முடியும். அதற்குத்தான் அது உதவியாக இருக்கும். விட்டி லிமிட் என்று பெயர் வைத்துக்கொண்டு இப்படி எமாற்ற வசதி அளிப்பதா? அவர்கள் சொல்கிற ஊருக்குப் போய் அந்தப் பெயருடைய நபரே இல்லையென்று எமாற்றம் அடைந்து நிற்கிறதா அல்ல எமாற்றத்திற்கு வழியில்லாமல் செய்ய வேண்டும் என்பதா? இதைத் தான் நாம் சிந்திக்க வேண்டும். ஆகவே தான் அவருடைய திருத்தத்தை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. இதில் தவறு ஏற்படக் கூடாது. தவறு ஏற்பட்டது என்றால் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். பஸ்களிலும்கூட அதிகமாகச் சரக்குகள் கொண்டுபோகிற பஸ்களைத்தான் அப்படிச் சோதனை போடுவார்கள். பஸ்களின் மூலமாகவும் சரக்குகளைக் கடத்திக்கொண்டு போய்விடலாம். ஆகவே அந்த அளவுக்கு எந்தத் தவறும் ஏற்படாத முறையில் கவனித்துப் பார்க்கலாம். என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[13th February 1959]

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 43 and 44 were put and carried.

Clause 45.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 45 do stand part of the Bill.’

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, I move—

‘Omit item (c) of sub-clause (2).’

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, I move—

‘In item (c) of sub-clause (2), omit the words “simple imprisonment which may extend to six months or”, and the words “or both”.’

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move—

‘In sub-clause (3), after the words, “any person who”, substitute the words “any person who intentionally”.’

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, my first amendment is very simple. It says—

‘Omit item (c) of sub-clause (2).’

Item (c) of sub-clause (2) says—

‘dishonestly objects to a notice issued to him under sub-section (1) of section 26, or.’

If we refer to clause 26, we will see that there is a provision made there for further mode of recovery by notice being issued to the dealer concerned for collecting the arrears of tax. Here in this sub-clause, I am sure that if this is retained as such in this Bill, it will work as hardship on poor dealers because nowhere is it defined how the assessing authority is to come to the conclusion in finding out the dishonest intention on the part of the dealer who refuses to receive the notice served to him. We cannot leave this matter to the whims and fancies of the assessing authority and the assessing authority might take it into his head for some personal grudge or rancour that he might harbour against a particular dealer for his private reasons, to say that the particular dealer is dishonestly refusing to receive the notice served to him. In that case, it will work as a hardship on the poor dealers and therefore I request the Hon. Minister to accept my very simple amendment.

13th February 1959]

SRI N. K. PALANISAMI : இதில் ஆபீசர் என்பதற்கு டெபு 11-30
னிஷன் கிடையாது. புதிதாக வந்தவர்கள் சர்ச் பண்ணாமல் போனாலும் a.m.
வியாபாரி மீது கேஸ் போட்டுவிடுகிறார்கள். அவர்கள் வேண்டுமென்றே
வேண்டாமலோ அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இதற்கு
சரியான டெபனிஷன் கிடையாது. சாதாரணமாக தடுத்தால் கூட அவர்கள்
மீது கேஸ் போட்டுவிடுகிறார்கள்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : கனம் தலைவர் அவர்களே,
சில மாதங்களுக்கு முன்பு கோவையிலே அசிடென்ட் கமர்ஷியல் டாக்ஸ்
ஆபீசர் என்று சொல்லி வியாபாரிகளை ஏமாற்றியதற்காக ஒருவர் கைது
செய்யப்பட்டார் என்ற செய்தி பத்திரிகையில் பார்த்தோம். ஆகவே, இந்த
ஆபீஸர்களை வியாபாரிகள் தெரிந்துகொள்வதற்காக ஏதாவது உடை அல்லது
ஏதாவது அடையாளம் கொடுப்பதற்கு ஆலோசிக்குமா என்று அறிய
விரும்புகிறேன்?

(Sri M. Jagannathan rose.)

MR. SPEAKER : How is the hon. Member entitled to speak again? He has already spoken once.

SRI M. JAGANNATHAN : I am going to speak on another amendment of mine, Sir.

MR. SPEAKER : When I objected to Sri Lazar speaking again, I must also object to your speaking again. You are supposed to speak on all your amendments.

SRI M. JAGANNATHAN : Speaking about my amendment relating to the imprisonment clause, the provision of imprisonment extending to six months again is unreasonable. In my opinion, it is quite all right if we retain the provision of fine extending to Rs. 1,000, but for subsequent convictions if we resort to imprisonment for six months, I think it is going too far. The poor business community will be harassed too much and the Government will not be in the best books of these people. I am sure, Sir, that will also go against their electoral advantage. Therefore, I appeal to the Government on this occasion at least in their own interest not to insist upon having this imprisonment clause in this Bill.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : யாராவது மூன்றாவது மனிதர் அல்லவிற்கு பணம் கொடுக்கவேண்டியிருந்தாலும் அல்லது பொய்யாக கொடுக்கவேண்டியிருந்தாலும் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று இந்தப் பிரிவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இல்லை என்று சொன்னால் யாராவது மூன்றாவது மனிதர் அல்லவிற்கு கொடுக்க வேண்டிய பணத்தை இல்லை என்று சொல்லிவிட்டால் போதும். ஆதலால் dishonestly என்று சொல்லி இருக்கிறோம். கிரிமினல் ப்ரோசீஜர் கோடில் இதற்கு டெபனிஷன் இருக்கிறது. இதனால் எந்த விதமான கஷ்டமும் ஏற்படாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். "prevents or obstructs inspection, entry, search or seizure by an officer empowered under section 41" என்று மூன்றாவது ஷரத்திலும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் இந்தப் பிரிவிலே அபராதத்தைப் பற்றித்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ரிஜிஸ்டர் செய்யாவிட்டால் கணக்குக் கொடுக்காவிட்டால் அரசாங்கத்தாரால் அபராதம் விதிக்கப்படும். கிரிமினல் குற்றப்படி வரியைக் கொடுக்காமல் ஏமாற்றுவதற்கு ஏதாவது காரியங்கள் செய்தால் அல்லது தடை செய்தால் அப்பொழுதுதான் இம்பிரிசன்மென்ட் செய்யப்படுகிறது. இரண்டாவது தடை செய்தால் இம்பிரி

[Sri R. Venkataraman] [13th February 1959]

பிரிசன்மென்ட் கொடுக்கூடாது என்று சொல்லுவது அவ்வளவு நன்றாக இல்லை. அபராதம் போட்டுக்கொண்டே போனால் அவர்கள் 10,000 ரூபாய்கூட கட்டத்தயாராய் இருப்பார்கள். சலபமாக கட்டிவிட்டுப் போய்விடுவார்கள். இன்னும் அதிகாரிகளுக்கு இன்னின்ன அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சர்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த விதிகள் பரிசீலனை செய்யப்படும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

The amendments were put and lost.

Clause 45 was put and carried.

Clause 46.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 46 do stand part of the Bill.”

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, I move—

‘ In the clause, *omit* the words “ or is reasonably suspected of having committed ” ’.

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, my amendment says, in the clause, *omit* the words “ or is reasonably suspected of having committed ”. Sir, I think that the arguments that I have advanced for my previous amendment holds good for this amendment also. Clause 46 says:

“ The prescribed authority may accept from any person who has committed or is reasonably suspected of having committed an offence against this Act, by way of composition of such offence, etc., etc.”

Here I object to the expression “ is reasonably suspected of having committed an offence ”. We cannot proceed merely on the basis of the reasonable suspicion of an offence having been committed. That will give an undue advantage to the assessing authorities concerned, and it will work as an engine of oppression. Certainly, the poor business community will find it to their great disadvantage and they will be at the sweet will and pleasure, in fact at the mercy of these assessing authorities who for their own private reasons, if they happen to have some private feelings of ill-will or personal rancour or grudge, as I have already put it, might haul these persons before Courts of Law for no fault of their own. In order to safeguard against this, I appeal to the Hon. Minister to come forward to accept my amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: அது அஸ்திவாரம். இல்லாமல் கட்டப்பட்ட கோபுரம்போல் ஆகும். ஒரு அஸ்திவாரி தவறு செய்திருந்தாலும், தவறு செய்ததாக சந்தேகப்பட்டாலும் அவர்கள் இஷ்டப்பட்டால் காம்ப்வுண்ட் செய்யவேண்டுமென்று இல்லை. அதற்காக அவர் ஏரோப்ளேனில் ஏறிப்போய் விடப்போவதில்லை. ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் அவசியம் இல்லை என்று

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

சொல்வதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இதில் இருக்கக்கூடிய ஒரு 11-40 சலுகையானது வியாபாரிக்கு ஒரு சாதகமான சலுகை. அவர் இப்படி 8.12. பட்டால் இதைக் கம்பவுண்ட் செய்துக் கொள்ளலாம். தவறு செய்து விட்டார் என்று நிரூபிப்பதற்குக்கூட அவசியம் இல்லாமல் “ரீசனபிள் சஸ்பிஷன்” என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே திரு. ஜகநாதன் அவர்கள் அவருடைய திருத்தத்தை வாபஸ் பெறுவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member withdrawing his amendment? I was wondering whether he was going to withdraw it in view of the reply given by the Hon. Minister.

SRI M. JAGANNATHAN : I am pressing it, Sir.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 47 was put and carried.

Clause 48.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 48 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Speaker, Sir, I move—

In sub-clause 1, omit the words ‘or other proceeding’.

In sub-clause 2, omit the words ‘or other proceeding whether under this Act or otherwise’.

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கே “or other proceedings” என்று இருக்கிறது. இது எதற்காக என்று தெரியவில்லை. “other proceedings” என்றால் எங்கும் “question” பண்ண முடியாது. மேலும் அப்பீல் என்பதும் ப்ரொசீடிங்ஸ்தான். அங்கும் “question” பண்ண முடியாது. அப்படி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது “They are not Caesar’s wife to be above suspicion”. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இந்த ஷரத்தினுடைய கருத்து என்னவென்று சொன்னால், இந்தச் சட்டத்தில் உள்ளபடி இருக்கக்கூடிய அப்பீல் முறைகள் எல்லாவற்றையும் கையாளவேண்டுமென்பதே தவிர வேறு ப்ரொசீடிங்ஸ் எடுக்கக் கூடாது. இந்த வரி விதிப்பு தவறு என்று சொன்னால் கோர்ட்டில் சூட் போடக்கூடாது. இதில் என்ன அப்பீல் இருக்கிறதோ அதற்கு மேல் அப்பீல் போகவேண்டுமென்று என்பதெல்லாம் பற்றி ஒரு முடிவான “அஸெஸ்மென்ட்” செய்து விட்டால் மறுபடியும் அதை வேறு கோர்ட்டு களுக்கு வேறு “ப்ரொசீடிங்ஸ்” நடக்கும்போது கிரிமினல் கோர்ட்டில் ப்ரொசீடிங்ஸ் எடுத்தாலும் சரி, அல்லது பார்ட்டி பணம் வசூல்செய்து ப்ரொசீடிங்ஸ் எடுத்தாலும் சரி, அந்த இடங்களில் மறுபடியும் இதை விவாதிக்க கூடிய முடிவு விஷயம் முடிவாக இருக்க வேண்டுமென்பதற்

[Sri R. Venkataraman] [13th February 1959]

காகத்தான் இந்த ஷரத்து போடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கும் “Caeser's wife”-க்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இதை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

The amendments were put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 49.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 49 do stand part of the Bill ”.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Speaker, Sir, I would like to know whether the Government are justified in introducing this clause, viz., clause 49 at all in this Bill. Even though the officers might have acted with bona fide intentions, there might be some grave irregularities and some officers might do some things with mala fide intentions. It should be possible for the affected parties to go to the court. So I would request the Government to see that this clause is deleted.

*SRI M. P. SUBRAMANIAM : சார், 49-வது பிரிவில் கண்டுள்ள படி ஒரு அதிகாரியின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றால் அரசாங்கத்தின் முன் உத்தரவு இருக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. இரண்டாவது பிரிவில் ஒரு அதிகாரி நல்ல எண்ணத்தோடு எடுத்தால் குற்றமாகக் கருதப்படக்கூடாது என்று இருக்கிறது. இது பொது விதியாதலால் இந்தச் சட்டத்திலே இடம் பெற வேண்டுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். ஆகவே அரசாங்கத்தின் முன் அனுமதி பெறவேண்டும் என்ற விதி இந்தச் சட்டத்தில் இருக்க வேண்டுமா என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் எம். பி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னது உண்மைதான். அதாவது இப்பொழுது சட்டத்திலேயே இந்த விதமான ஒரு ஷரத்து இருக்கிறது. ஆனால் எல்லாச் சட்டங்களிலும் தனித்தனியாகப் போடுகின்ற இந்தவிதமான ஷரத்துக்கள் இருப்பதால் வழக்கத்தை precedant-ஐ ஒட்டி இதிலும் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதில் எந்த விதமான கஷ்டமோ, தவறோ இல்லை என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதிகாரி தவறு செய்தால் சாங்ஷன் வாங்கிப் போட வேண்டும் என்பது எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடிய விஷயம்.

The clause was put and carried.

Clause 50.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 50 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ For the words, ‘ within six months ’, substitute the words within one year ”.

The amendment was duly seconded.

13th February 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“ At the end of the clause add the following proviso, namely :—

‘ Provided that the time taken to obtain the previous sanction of the Government referred to in section 49 shall be excluded from the said period.’ ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 6 மாதம் “டைம்” போதாது, ஒரு வருஷம் வேண்டும் என்பது என்னுடைய திருத்தம். கிட்டத்தட்ட “சிவில் ப்ரொசியூர் கோடிஸ்” இருக்கக்கூடிய வார்த்தை இதில் இருக்கிறது. நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்கே இரண்டு மாத காலம் ஆகும். மேற்கொண்டு “கம்பளெயின்ட்” சர்க்கார் மீது. அதற்குக் கொஞ்சம் “டைம்” ஆகுமாதலால் இதை 9 மாதம் அல்லது ஒரு வருஷம் என்று திருத்தவேண்டுமென்ற என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. JAGANNATHAN : Mr. Speaker, Sir, clause 50 deals with limitation for certain suits and prosecutions. The clause says :—

“ No suit shall be instituted against the Government and no suit, prosecution or other proceeding shall be instituted against any officer or servant of the Government in respect of any act done or purporting to be done under this Act, unless the suit, prosecution or other proceeding is instituted within six months from the date of the act complained of.”

If this clause is read with reference to clause 49 which also deals with bar on certain proceedings we come to the conclusion that unless the previous sanction of the Government is obtained no action could be instituted against the Government or the officers concerned. Therefore I suggest in my amendment that the six months period should not included the time taken by the Government to give the prior sanction. The period taken by the Government to accord sanction should be excluded. That is the effect of my amendment. I hope the Hon. Minister sees my point and will therefore accept my amendment.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, I see the point. (Laughter.) I want the hon. Member also to see my point now. இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டத்திலேயே 6 மாதம் என்றுதான் இருக்கிறது. ஆகவே இதை இன்னும் 1 வருஷம் என்று நீடிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. கனம் பழனிசாமி அவர்கள் அவருடைய திருத்தத்தை வாபஸ் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஸ்ரீ எம். ஜகந்நாதன் கூறியதை ஏற்றுக்கொண்டால் என்ன ஏற்படும் என்றால், ஒரு வருஷம் கழித்துக் கூட ஒரு அப்ளிகேஷன் போட்டு அதற்கு வேண்டிய நிரூபணம் எதுவும் கொடுக்காமல் இருந்து, நீண்ட காலத்திற்குப் பின்பு முழுக்க கவனிக்கும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டு விடும். இதற்கு 49-வது பிரிவிலும் ஒரு திருத்தம் செய்யவேண்டும். அவர்கள் அப்ளிகேஷன் இரண்டு மாதத்திற்குள்ளாக சாங்ஷன் ஆகவேண்டுமென்று போட வேண்டும். இன்னும் பல திருத்தங்களும் செய்யவேண்டி இருக்கும்.

[Sri R. Venkataraman] [13th February 1959]

11-50
a.m.

கடந்த காலத்தில் ஏதாவது ஒரு காலத்திற்குள் அரசாங்கம் ப்ராவிக் யூஷன் ஸாங்ஷன் செய்தோ செய்யாமலோ இருக்கும் ஒரு கேஸை யாவது கனம் அங்கத்தினர் காண்பித்தால், அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியது அவசியம் என்று சொல்ல முடியும். நிச்சயமாக அரசாங்கம் இந்த மாதிரியான விஷயங்களில் ஆறு மாதத்தவ்ண்தான் இருக்கிறது என்பதை உணர்ந்து ப்ராவிக்யூஷன் ஸாங்ஷன் செய்வதையோ செய்யாததையோ சீக்கிரம் முடிவு செய்யும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

The amendments were put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 51.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 51 do stand part of the Bill.’

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, I move the following amendment—

‘For the heading, substitute the following, viz.:—

“Bar of suits and proceedings to set aside or modify assessments except as provided in this Act.”’

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, my amendment is only a verbal amendment. It suggests only a change of the heading of the clause. In clause 51 the heading is, ‘Courts not to set aside or modify assessments except as provided in this Act’. Instead of having that, my amendment suggests that it should be as follows:—

‘Bar of suits and proceedings to set aside or modify assessments except as provided in this Act.’

Sir, this clause deals with the power of suits as such. It says—

‘No suit or other proceeding shall, except as expressly provided under this Act be instituted in any court to set aside or modify any assessment made under this Act.’

Here, certain cases of suits are being prohibited from being filed in a court of law. So, my amendment makes the position clear and I request the Government to accept it.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஜெகன்னாதன் நிறைய திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார். அவைகளில் ஏதாவது ஒன்றைக்கூட ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டால் நன்றாக இருக்காது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக் கொள்கிறேன் என்று பணிவுடன் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 52.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 52 do stand part of the Bill.’

13th February 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (b), for the expression "by a legal practitioner", substitute the expression "by a duly authorized legal practitioner".'

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (c), for the word "possession", substitute the word "possessing".'

It is intended to correct a mere typographical error.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (c), for the word "possession", substitute the word "possessing".'

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the house for discussion.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, clause 52 deals with the appearance before any authority in proceedings. It says—

'Any person who is entitled to appear before any authority other than the High Court in connection with any proceedings under this Act may be represented before such authority—

(a) by his relative or a person regularly employed by him, if such relative or person is duly authorized by him in writing in this behalf; or

(b) by a legal practitioner.'

It is there my amendment comes in. It wants that the legal practitioner also must be a duly authorized legal practitioner, because any legal practitioner cannot simply butt in on behalf of the persons concerned and appear before any court of law unless he is duly authorized. I think the Hon. Minister realizes the position. For instance, I cannot file a 'vakalat' on behalf of any party even before a court of law unless I am duly authorized by a 'vakalat' from the party concerned. So, I request the Government to accept my amendment.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஜெகன்னாதன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். காரணம், எந்த லீகல் பிராக்டிஷனரும், லீகல் பிராக்டிஷனரஸ் சட்டப்படி, ஒருவருடைய வக்காளத்து இல்லாமல் அவருக்காக ஆஜராகவே முடியாது.

[Sri S. Lazar] [13th February 1959]

அதற்கடுத்தபடியாக, உப பிரிவு (c)-ல் “subject to much conditions, as may be prescribed, by an accountant or sales-tax practitioner . . . the prescribed qualifications and duly authorized by him in writing in this behalf”. என்று கண்டிருக்கிறது. அவை என்ன “க்ளாசிபிகேஷன்” என்பது தெரியவில்லை. இந்த உப பிரிவு சரியான முறையில் அமையவில்லை என்று நினைக்கிறேன். அதை எடுத்துவிட வேண்டும் என்றும் அரசாங்கத்தாரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம், “அக்கௌண்டண்ட்” என்ற வார்த்தை யாரைக் குறிப்பிடுகிறது என்று தெரியவில்லை. “சேல்ஸ் டாக்ஸ் ப்ராக்க்டிஷனர்” என்ற பதமும் இந்த உப பிரிவில் இருக்கிறது. சேல்ஸ் டாக்ஸ் ப்ராக்க்டிஷனர்ஸ் என்று ஒரு ‘காடிகரி’ இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. வக்கீல்கள்—லீகல் ப்ராக்க்டிஷனர்கள்—ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் ப்ராக்க்டிஷனர்களாகவும் இருக்கிறார்கள். இந்தக் காரணங்களால் இந்த உப பிரிவை நீக்கிவிட வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ. லாஸர் சொன்னதுபோல, இன்று லீகல் ப்ராக்க்டிஷனர்கள் எந்தக் கோர்ட்டிலும் வக்காலத்து இல்லாமல் ஆஜராக முடியாது. இது “லீகல் ப்ராக்க்டிஷனர்ஸ் ஆக்டிலேயே” இருப்பதால் கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஜெகன்னாதன் அவர்கள் கோரும் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, என்னுடைய திருத்தத்திற்கு பதிலாக ஸ்ரீ ஜெகன்னாதன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமாகிய 143-வது திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கனம் அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தப் பிரிவில் அக்கௌண்டண்ட் என்று சொல்லப் பட்டிருப்பவர்களுக்கு ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கோர்ட்களில் ஆஜராகி கேஸ் நடத்துவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர்களுக்கு என்னென்ன “க்ளாஸிபிகேஷன்” இருக்கவேண்டும் என்பது, விதிகளில் (ரூல்ஸ்) போடப்படும். அந்த நோக்கத்தில்தான் இந்தப் பிரிவில் “ப்ரிஸ்கரைப்ட் க்வாலிபிகேஷன் உடைய” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் ப்ராக்க்டிஷனர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் கணக்குகளில் தேர்ச்சி பெற்றவர்கள். அவர்கள் இதற்காக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மேற்கொண்டு தொடர்ந்து ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் ப்ராக்க்டிஷனர்களாக இருப்பதற்கு வகை செய்வதற்காக உப பிரிவு (c) போடப்பட்டிருக்கிறது. இது மாறுதல்—புதிது இல்லை : இது ‘எக்ஸிஸ்டிங் ஷெக்ஷன்’ தான்.

The amendment of Sri M. Jagannathan to sub-clause (b) was put and lost.

The Government amendment to sub-clause (c) was by leave withdrawn.

The amendment of Sri M. Jagannathan to sub-clause (c) was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 53.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘That clause 53 do stand part of the Bill.’

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

‘In item (b) of sub-clause (3), for the words “second-class” substitute the words “first-class.”’

The amendment was duly seconded.

13th February 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

' In item (a) of sub-clause (3), for the words " every day after the first ", substitute the words " for every day after the conviction for the first breach ".'

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

' In item (b), of sub-clause (3), for the expression ' consisting of ', substitute the expression " constituting ".'

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சிட்டியில் மட்டும் விசாரிப்பதற்கு 1-வது க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்டை வைத்துக் கொண்டு மபலில்களில் ஏன் 1-வது க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்களை வைக்கக் கூடாது? ஏன் அங்கு செக்ஷன்ட் க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்களை வைக்க வேண்டும்? முதல் வருப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட் அபாயவும் உள்ளவராக இருப்பார். அதனால் அவர்களைத்தான் வைத்து விசாரிக்க வேண்டுமென்பதுதான் என் திருத்தம். அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

12
noon

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : செக்ஷன்ட் க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் என்பதை 1-வது க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் என்று மாற்றினால் வியாபாரிகளுக்குத்தான் தொல்லைகள் அதிகரிக்கும். எல்லா ஊர்களிலும் ஏரக்குறைய செக்ஷன்ட் க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்டை இருப்பார்கள். ஒரு டிவிஷனல் ஒரு 1-வது க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்தான் இருப்பார். பல ஊர்களுக்கும் அவரே மூட்டை கட்டிக் கொண்டு போய் விசாரிக்க வேண்டி வரும் என்று இருப்பதால் செக்ஷன்ட் க்ளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் என்று போட்டிருக்கிறோம். 53-வது ஷரத்தில் " continuing offences " என்று போட்டிருக்கிறது. " கம்பனி லா " வில் கூட விதிகளை மீறி ஒரு முறை தவறு செய்தாலும், மேற்கொண்டு அதே விதிகளை மீறி நடந்துகொண்டேயிருந்தால் " continuing offences " ஒவ்வொரு நாளும் நீடிப்பதற்கு பைன் போடுவது என்ற திட்டத்தின் அடிப்படையில் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. மீ ஜகன்னாதுன் அவர்கள் சொல்லியிருக்கும் வார்த்தைகளை எடுத்துக் கொண்டால் அந்த அர்த்தம் மாறிவிடும்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 54.

MR. SPEAKER : The motion is—

" That clause 54 do stand part of the Bill."

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

" After the words " for the purpose of this Act ", add the words " or the rules framed thereunder "."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

[13th February 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : Clause 54 deals with power to summon witnesses and production of documents. Any assessing authority, or an appellate or revising authority (including the Appellate Tribunal) or any officer of the Commercial Tax Department not lower in rank than an Assistant Commercial Tax Officer shall, for the purposes of this Act . . . Let us stop there. Here my amendment comes in for the purposes of this Act and the rules made thereunder. This is my amendment. I hope the Government will accept this without any difficulty.

SRI S. LAZAR : இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய பிரிவிலேயுள்ள அமைப்புப்படி இந்த கோர்ட்டுக்கு அல்லது ப்ரிப்பூனல்களுக்கு இரண்டு வகையான காரியங்களை செய்வதற்கு மட்டும் உள்ள அதிகாரம், சிலில் ப்ரொவீஜர் கோடில் உள்ள அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் பார்க்கிறபோது ஏன் சில அதிகாரங்களும் தேவைப் படுகிறது என்ற காரணத்தால் ஏனைய சட்டங்களில் இது போன்ற நிறு வியிருக்கிற நேரத்தில் அவைகளுக்கும் விதிகள் ஏற்படுத்தும்படிவிட வேண்டும். “All the powers under the Civil Procedure Code” என்று எத்தனையோ சட்டங்களில் ரூல்ஸ் அன்ட் ரெகுலேஷன்ஸ் ஏற்படுத்தப் பட்டு அவைகள் ஸ்பார்க்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டிக்கு, “ஸ்க்ரூட்டி னைஸ் (scrubnise) செய்ய வரும்போது அதை எடுத்துக் காட்ட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. அதில் சொல்லியிருக்கிறோம், இது அதிகாரங்களை மெயின் சட்டத்தில் வைத்துக் கொள்வது நல்லதென்று. அதனால் கஷ்டம் ஒன்றுமில்லை. அதை லிமிட் செய்யவேண்டியதை சட்டத்தில் ஏற்படுத்த வேண்டாம். இதில் பல சிக்கல்கள் பின்னும் வரும். ஆதலால் இந்தப் பிரிவில் அந்த அதிகாரத்தை லிமிட் செய்யாதபடி “shall have the power confined under ‘he Civil Procedure Code” என்று அப்படியே நிறுத்தி விட்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு (ஏ) யையும், (பி) யையும் எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : “For the purposes of the Act” என்று சொன்னால் ரூல்ஸ்-ம் அதில் சேரும். ஆகவே இந்த திருத்தம் அவசியமில்லை. கிரிமினல் ப்ரொவீஜர் கோடில் உள்ள அதிகாரம் பூரா வும் கொடுக்கவேண்டுமா இல்லையா என்பது “சப்ஸ்டான்ஷியல் க்வஸ்டியன் (substantial question). அதை இப்பொழுது தீர்மானம் செய்யமுடியாது. ஆகவே இப்பொழுதுள்ள அதிகாரம் மாத்திரம் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 55, 56, 57 and 58 were put and carried.

Clause 59.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 59 do stand part of the Bill.”

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move—

“In sub-clause (1), for the words “alter, add to or cancel any of the schedules”, substitute the words, “make rules for carrying out the purposes of this Act.”

13th February 1959]

The amendment was duly seconded.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI: Sir, I move—

In sub-clause (1), *omit* the words “alter, add to, or”.

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move—

“In sub-clause (2), *omit* the words “but without prejudice to the validity of anything previously done thereunder.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move—

Omit the provisos to sub-clause (2).

Omit sub-clause (3).

The amendments were duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

In sub-clause (2), *for* the words “next sessions”, *substitute* the words “next session”.

MR. SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI S. M. ANNAMALAI: 59-வது பிரிவின்படி ஷேடியூலில் சில பொருள்களை சேர்க்கவோ அல்லது தள்ளி விடவோ தனியாக அமைந்திருக்கும் இந்த பிரிவு ஜனநாயக ரீதிக்கு எதிராகத்தான் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. மற்ற மசோதாக்களில் இல்லாத ஒரு பிரிவைக் கொண்டு வந்து 59-வது பிரிவில் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. இதன் மூலம் ஷேடியூலைக் கூட கான்ஸிட் செய்துவிடலாம். வேண்டுமானால் அவசரச் சட்டம் மூலம், அவசியம் ஏற்படும்போது கவர்னர் அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்து அதன் மூலம் சேர்த்துக் கொள்ளலாமே தவிர சட்டமன்றத்தின் அனுமதி இன்றி வேண்டிய பொருள்களைச் சேர்க்கவோ அல்லது தள்ளி விடவோ இந்தப் பிரிவு அதிகாரம் கோருகிறது. ஆகவே என்ன திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI: “The Government may by notification alter, add to or cancel any of the schedules” என்றிருக்கிறது. இந்த விதி அசாதாரணமாக இருக்கிறது. சாதாரணமாக சட்டங்கள் எல்லாம் சட்டசபையிலோ அல்லது பாராளுமன்றத்திலோ செய்யவேண்டும் என்பதுதான் கான்ஸ்டிடியூஷனில் உள்ள விதி. அதிலும் வரிகள் விதிக்கக் கூடிய சட்டங்களாக இருந்தால் பிரத்தியேக சட்டங்கள் செய்திருக்கிறோம். சட்ட சபை கூடாத சமயத்தில் அவசரமாக சட்டம் ஏதாவது செய்யவேண்டுமென்றால் அவசரச் சட்டங்களுக்கான ஏற்பாடுகள் இருக்கின்றன, அரசியல் சட்டத்திலேயே. ஆனால் இந்த மசோதாவில் உள்ள இந்த ஷரத்துப்படி நோட்டிபிக்கேஷன்படியே “மணி பில்லை”, இப்படி வரி விதிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை ஒரு அறிக்கை மூலம் அரசாங்கம் செய்து விடலாம் என்பது ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பானதாகும். நம்முடைய அரசியல் சட்டம் ஜனநாயக தத்துவங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டதாகும். ஆகவே ஒரு அறிக்கை மூலம் அரசாங்கமே வழி விதிக்கலாம் என்றிருக்கும் இந்த ஷரத்தானது அரசியல் சட்டத்தின் அடிப்படைக்கே புறம்பானதாகும். ஆகவே, அது மிகவும் தவறானதாகும். அத்தியாவசி

[Sri T. S. Ramaswamy Pillai]

[13th February 1959]

யமாக ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்றால், ஆர்.டி.என்.ஸ் பிறப்பிக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. சட்டசபை கூடியிருக்கும்போது அவசரச் சட்டம் செய்யக்கூடாதென்று கான்ஸ்டிடியூஷன் சொல்கிறது.

12-10
p.m.

நாம் சட்டசபை கூடும்போது சட்டங்களை கொண்டு வருவது, மேலும் அதுபோன்ற கூடுதல் வரிகள் விதிப்பது போன்ற காரியங்களை செய்வது என்பதை நாம் கொள்கையாக வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றோம். இப்போது சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பது “The Government may, by notification, alter, add to or cancel any of the Schedules” என்று இருக்கிறது. இதில் “alter, add to, or” என்பதை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது அதிகமாக வரிகளை கூட்டக்கூடாது என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. இந்த மசோதாவின் மூலமாக நான் இதுவரை மற்ற ராஜ்யங்களில் எல்லாம் இல்லாத நிலைமையில், நாம் உணவு தானியங்களுக்கு வரி விதித்தாகிவிட்டது. அப்படியிருக்கும்போது இதற்கு மேலும் பொருட்களுக்கு வரியை கூட்டுவதற்கு நோட்டிபிகேஷன் மூலம் அதிகாரப்படுத்துவது என்பதை ஏன் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இதை முதலாவது கொண்டு வந்தபோது உணவுப்பொருட்களின் மீது வரியை குறைக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டது, ஆனால் கடைசியில் பொறுக்குகமிட்டியில் வரிவிதிப்பது என்று முடிவாகிவிட்டது. மேலும் டாக்டர் லோகநாதன் அவர்கள் செய்த சிபார்சிலிருந்தும் அதிகப்படியான அளவுக்கு உணவுப் பொருட்களுக்கு இப்போது வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவையெல்லாம் பொதுமக்கள்தான் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. மற்ற ராஜ்யங்களில் எல்லாம் இம்மாதிரி உணவுப்பொருட்களுக்கு வரி போடவில்லை என்றிருந்தாலும்கூட இம்மாதிரி நோட்டிபிகேஷன் மூலம் வரி போடுவது என்கின்ற அதிகாரம் மற்ற எந்த ராஜ்யத்திலும் இல்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தில் “டாரிப் ஆக்ட்” என்ற ஒரு ஆக்ட் இருக்கிறது என்று வேண்டுமானால் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்கள். ராஜ்யத்தில் ஏதாவது அவசர நிலைமை வந்துவிட்டால் இந்த நோட்டிபிகேஷன் மூலம் வரியை அதிகப்படுத்துவது என்பது அவசியம் என்று சொல்லலாம். ஆனால் நம் ராஜ்யத்தை பொறுத்த அளவில் அவ்விதமான ஒரு பிரச்சனை வராது என்று நம்மால் நிச்சயமாக சொல்ல முடியும். மேலும் சட்டசபையை கூட்டி இவ்விதமான அவசர காலங்களில் வரிகளை போடுவதற்கு அரசாங்கம் முன் வந்தால், அதற்கு அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் தயாராக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே ஜனநாயகத்தை பாதிக்கின்ற அளவில் இருக்கக்கூடிய இந்த அதிகாரத்தை கைவிடவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதை நன்குணர்ந்து இதை மாற்றி அமைப்பார்கள் என்றும் நம்புகிறேன். அதோடு என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம், சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் “but without prejudice to the validity of anything previously done thereunder” என்பதை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பதாகும். முன்பு என்ன செய்தாலும் சரி, பின்னால் செய்ததை யெல்லாம் அசெம்பிளியில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவது என்பது சரியல்ல. ஆகவே இவ்விதம் செய்வதற்கு அதிகாரமில்லை என்கின்ற முறையில் “but without prejudice to the validity of anything previously done thereunder” என்பதை நீக்கிவிட வேண்டும் என்கின்ற என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 17-வது செக்ஷன் பிரகாரம் சில பொருட்களுக்கு வரியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த செக்ஷன் மூலமாக பொருட்களுக்கு வரியை கூட்டுவதற்காக அதிலும் நோட்டிபிகேஷன் செய்து அதன் மூலமாக வரியை கூட்டுவதற்குள்ள அதிகாரத்தை சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி நான் பொது விவா

13th February 1959]

[Sri M. P. Subramaniam]

தத்தின் போதும் குறிப்பிட்டேன். ஆனால் அவசர நிலைமை ஏற்பட்டால் அந்த சமயங்களில் இம்மாதிரிப்பட்ட அதிகாரம் சர்க்காருக்கு இருக்க வேண்டியது அவசியமாகும் என்று வேண்டுமானால் அமைச்சர் அவர்கள் கூறலாம். ஆனால் கடந்த இருபது ஆண்டு காலத்தில் இம்மாதிரிப்பட்ட ஒரு நிலைமை ஏற்படவே இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் இதை “ஹை பொதிட்டிக்கல்” —லாகத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும். அதல்லாமல் இதை அனுபவ பூர்வமாக உறுதியாக இதை கொண்டு வாலில்லை. இம்மாதிரியான நிலைமை ஏற்படுவிட்டாலும் கூட அதிக அளவில் நமது வருமானத்தை பாதிக்கக்கூடிய அளவில் ஒன்றும் ஏற்படாது என்பது என்னுடைய திட்டவட்டமான கருத்து. மத்திய சர்க்காரில் ஏற்றுமதி இருக்கும்தி சட்டத்தின் கீழ் டாரிப் ஆக்டன் கீழ் இதைப் போல் ஒரு ஷரத்து ஒன்றை வைத்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. அங்கே அவசியமாக இருக்கலாம். இம்மாதிரி அதிகாரம் இருந்தால்தான் நமக்கும் அதை உபயோகிக்க தோன்றுமே தவிர இம்மாதிரி ஒரு அதிகாரம் இல்லாவிட்டால் நமக்கு இந்த அதிகாரத்தை உபயோகிக்கக்கூடிய காலம் ஏற்படாது என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே இந்த சட்டத்தைக்கொண்டு வருவது நல்லதல்ல, என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் ஏற்கனவே மாற்ற ராஜ்யங்களில் எல்லாம் இல்லாத ஒரு வரியை உணவுப் பொருட்களுக்கு ஏற்படுத்தி இருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும் இந்த நிலைமையில் நோட்டிபிக்கேஷன் மூலம் நாம் போட்டிருக்கும் வரியை குறைத்துக் கொள்வதற்கு உபயோகிக்கலாமே தவிர வரியை கூடுவதற்கு இம்மாதிரி அதிகாரம் உபயோகிக்கக்கூடாது. இம்மாதிரி கொண்டு வரக்கூடிய நோட்டிபிக்கேஷன் முடிவை ஆறு மாதத்திற்குள் சட்டசபையில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று இருந்த போதிலும் கூட, இப்போது இந்த அதிகாரம் நமது ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தவரையில் தேவையில்லை என்பதை உணர்ந்து அமைச்சர் அவர்கள் இதை மாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பின்னால் ஏதாவது சந்தர்ப்பம் வருமானால் அப்போது ஒரு ப்ரொவிஷனாக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதை கருதியும், இதை நீக்க வேண்டுமென்று பல அங்கத்தினர்களும் அக்கரை கொண்டு கேட்டுக்கொள்வதாலும் அமைச்சர் அவர்கள் இதை எடுத்து விடுவதற்கு ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Speaker, Sir, as I have already stressed in my speech while the Bill was introduced in the Assembly, I have again to reiterate the point that the Government must not have powers to amend the schedule by notification. This is most reprehensible and against all principles of democracy. Therefore, I strongly object to the inclusion of clause 59 in this Bill. I want to know why in this sales tax Bill alone Government should take such extraordinary powers. The Hon. Minister was telling something about the Indian Tariff Act where such a provision exists. It may be so with regard to the Indian Tariff Act. That Act concerns people who have foreign business dealings. Among them there may be some hoarders and Government may not be in a position to take effective steps against them. They are different from people we are dealing under this Bill. Here we are dealing with local people and with collection of sales tax from them. Therefore, I am not at all in favour of the Government taking such extraordinary powers. If they want to meet emergencies, they can issue ordinances and meet the situation or they can issue notifications and then place them before the Assembly for its ratification. All these things are there and the Government can resort to them. Instead of that, if a provision of this kind were introduced in this Bill, I am sure the

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [13th February 1959]

Government would be setting at naught all principles of democracy. I should say then Government by bringing in such provisions, are becoming more and more totalitarian. That is all my submission. The inclusion of the provision is more reprehensible and I strongly object to its inclusion in the Bill.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவைப் பற்றி எதிர்கட்சி அங்கத்தினர் பலர் தங்கள் எதிர்ப்பை தெரிவிப்பதைப்பார்த்து நான் ஆச்சரியப்படுகிறேன். ஏதோ புதிய பொருட்களுக்கு வரியை கூடுவதற்கு மாத்திரம்தான் இதில் அதிகாரம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் பேசியிருக்கிறார்கள். இதில் போடப்பட்டிருக்கும் வரிக்களை குறைப்பதற்கும் அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதையும் நாம் கவனிக்கவேண்டும். ஆகவே சில அவசர சந்தர்ப்பங்களில் வரியை கூடுவதற்கோ அல்லது குறைப்பதற்கோ இந்த அதிகாரம் பயன்படும் என்கிற அளவில்தான் இதை சர்க்கார் மேற்கொண்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். (சுறுக்கீடு) இதைப்பற்றி ஸ்பார்க்ஸ்டிண்ட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டியின் அங்கத்தினர்கள் நன்றாக உணர்ந்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். இந்த அதிகாரம் சர்க்காருக்கு இருக்கவேண்டியது அவசியம் என்பதுதான் என் கருத்து. ஆகவே இந்த திருத்தங்களை நான் எதிர்த்துக்கொள்கிறேன்.

12-20
p.m.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவானது செலக்டட் கமிட்டியில் நீண்ட நேரம் சர்ச்சைக்கு உள்ளானது. அங்கு ஒரு நாள் பூராவும் விவாதம் நடந்தது என்றுதான் சொல்லவேண்டும். இதை எதிர்க்கட்சித்தினர்கள் இரண்டு காரணங்கள் கூறுகிறார்கள். ஒன்று இது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது என்பது. இரண்டாவது இதற்கு அவசியம் இல்லை என்பது. முதல் காரணம் சரியல்ல என்பதை நான் விளக்கிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய அசியல் சட்ட சாசனம் 1950-ம் வருஷத்தில் ஏற்பட்ட பிறகுதான் "Indim Tariff Act, 1954"-ல் வார்த்தைக்கு வார்த்தை இதே விதமாக இருக்கக்கூடிய ஷாத்தி போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஷாத்தின்படி சர்க்கார் நோடிபிகேஷன் செய்துடன் அந்த "செஷனலோ" அல்லது அடுத்த "செஷனுக்குள்ளாகவோ" 6 மாதத்திற்குள் அந்த "நோடிபிகேஷன்" செய்யவேண்டும். அவ்வாறு செய்யத் தவறினால் அந்த "நோடிபிகேஷன்" தானாகவே மறைந்தாக வேண்டும். ஆகவே சட்டசபைக்கு வராமல் எந்த விதமான வரியும் விதிக்கக்கூடாது என்று அடிப்படைத் தத்துவார்த்தம் இருக்கிறது. இதை மறுக்கவில்லை. ஜனநாயகத்தின் அடிப்படை சட்டசபையைக் கலந்து செய்ய வேண்டுமென்பது. ஆகவே அந்த முறையில் இதை 6 மாதத்திற்குள்ளாக, அடுத்த செஷனுக்குள்ளாக சட்டசபையில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இது அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் "Provisional Collection of Tax Act" என்று மத்திய சர்க்காரில் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின் கீழும் அவர்கள் "பட்ஜெட்டிலே ஏதோ மாறுதல் செய்கிறோம்." என்று சொன்னவாடனே, "நொடிபி" செய்து விடலாம். அது உடனே அமுலுக்கு வந்துவிடும். இதற்கு காரணம் என்னவென்று சொன்னால், நாட்டில் ஏற்படுகின்ற மாறுதல்களின் காரணமாக தனி வர்த்தகர்கள் இதில் லாபம் தேடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான். இந்த விதமான நிலைமை இத்தனை நாள் ஏற்படவில்லை என்ற காரணத்தினால் இது ஏற்படாது என்று சொல்லுவதற்கில்லை. ஏற்படுவதற்குரிய அறிசூறிகளும் இருக்கின்றன. விற்பனை வரிச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த பிறகு இன்றைக்கு "டிக்ளாடு கூட்ஸ்" என்னென்ன போடவேண்டும் என்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. 1-வது ஷெட்டியில் நாம் இன்று ஒரு முனை வரி என்று விதிக்கக் கூடிய பங்கும் மத்திய சர்க்காரால் "டிக்ளாடு கூட்ஸ்" ஆகச் செய்ய முடியும். அவ்வாறு செய்வார்களானால் நாம் ஷெட்டியை மாற்றியமைக்க நிர்ப்பந்தம் இருக்கும். செக்ஷன் 57-ல் இந்த அதிகாரத்தை பெற்றிருக்கிறோம். அதற்கெல்லாம் அவகாசம் பிடிக்கும். அந்த இடைக்காலத்தில் லாபம் அடிக்கிறவர்கள் அடுத்த

13th February 1959] [Sri R. Venkataraman]

இடைக்காலத்தில் வர்த்தகர்கள் நாட்டில் இருக்கக் கூடிய சட்ட ரீதியான பிரச்னையை பெற்று லாபம் சம்பாதிக்க வேண்டுமா? வேண்டாமா? என்பதுதான் பிரச்னை. பல விதமான விஷயங்கள் வரவில்லை. உதாரணமாக மூன்று பண்டப் பொருள்களை எடுத்துக்கொள்வோம். துணி காய்பி, சர்க்கரை, என்று எடுத்துக்கொள்வோம். இவைகளுக்கு “சென்ட்ரல் எக்ஸைஸ்” விதிக்க வேண்டுமென்று பல “ரெப்ரஸன்டேஷன்” கள் இன்றைக்கு மத்திய சர்க்காருக்குச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு செய்கின்றபோது அதில் ஒரு முடிவு எடுப்போமானால்—உதாரணமாக காய்பியை எடுத்துக்கொள்வோம். அதை சென்ட்ரல் எக்ஸைஸில் சேர்த்து விடுவோமானால் நாம் இங்கு மாறுதல் செய்யவேண்டும். அந்த ‘கூட்ஸுக்கு’ பம்பாயில் 10 சதவிகிதம் போட்டிருக்கிறார்கள். நாம் 7 சதவிகிதம் போட்டிருக்கிறோம். மற்ற மகாணங்களிலும் 7 சதவிகிதம்தான் போட்டிருக்கிறார்கள். பம்பாயில் மூன்பே போட்டிருக்கிற காரணத்தினால் அவர்களுக்கு அனுமதி கொடுத்து விட்டார்கள். நாம் இப்பொழுது 10 சதவிகிதமாக மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால், மாற்றப் போகிறோம் என்று தெரிந்து விட்டால் சட்டம் செய்துகொண்டு வருவதற்குள்ளே வியாபாரிகள் கணக்குகள் தயார் செய்து காட்டி விடுவார்கள். 1939-ம் வருஷத்தில் இருந்த நிலைமை 1959-ம் இல்லையென்று தாழ்மையாக எடுத்துக்காட்டி வருப்புகிறேன். 1939-ம் வருஷத்திய அட்சியல் சட்டம் இருந்த நிலைமை என்ன? இன்றைய நிலைமை என்ன? வர்த்தகத் துறையில் விற்பனை வரியை விதிக்க மத்திய சர்க்கார், மாகாண சர்க்கார் ஆகிய இருவருக்கும் பல சந்தர்ப்பங்கள் ஏற்படுகின்றன. எவ்வாறு செய்யப்பட்டது என்பதெல்லாம் உங்களுக்கெல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். உதாரணமாக அடிஷன்ஸ் சென்ட்ரல் எக்ஸைஸ் விதித்தபோது நாம் ஒரு ஆர்டினன்ஸ் போட்டு, மற்றொரு ஆர்டினன்ஸ் போட்டு குழப்பங்கள் எல்லாம் செய்யவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. அந்த நிலைமை ஏற்படாமல் சர்க்கார் நோடிபிகேஷன் செய்தால் கட்டாயம் அதனுடைய சம்மதத்தைப் பெற வேண்டுமென்று இருக்கிறபோது, இதில் எந்த விதமான கஷ்டமும் ஏற்படுவதற்கில்லை. இது ஜனநாயகத்தை எந்தத் துறையிலும் பாதிக்கவில்லை. உண்மையாகவே இந்த அதிகாரத்தைத் தவறாகப் பிரயோகித்தால் உடனடியாக சட்டபையில் வந்து இப்பொழுது பேசினால் போல் பத்து மடங்கு அதிகமாகப் பேசலாம். இதில் “to the extent of the tax already levied” என்று போடுவது எதற்காக என்று சொன்னால், ஒரு நோட்டீஸ் 5 சதவிகிதம் போடவேண்டிய நிலைமை இருக்கலாம். 6 மாதத்திற்குள்ளாக நிலைமை மாறி 3 சதவிகிதம் அல்லது 2 சதவிகிதம் என்று வரியை மாற்றியமைக்கின்றபோது குறைத்து விடவும் முடியாது. அதிகமாகச் செய்கின்றபோது பணம் அதிகமாகக் கொடுங்கள் என்று கேட்கவும் முடியாது. இது “இன்கம் டாக்ஸ்” போல அல்ல. இது குறிப்பிட்ட வியாபாரிகளுக்குத் திருப்பிக் கொடுக்கக்கூடியதல்ல. அது முடியாது என்ற காரணத்தை எல்லாம் வைத்துத்தான் “to the extent of the tax already levied” என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் கனம் பழனிசாமி அவர்களைக் கேட்கிறேன், அந்தத் திருத்தத்தை எடுத்து விட்டால் திருப்பிப் பணம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்பட்டவுடன் யாரிடம் கொடுக்கச் சொல்லுவார். வியாபாரிகளுக்கு லாபமாகப் போய்விடும். ஆகவே இதில் எந்த விதமான பெரிய ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமான நடவடிக்கையும், அட்சியல் சட்டத்திற்கு விரோதமான நடவடிக்கையும் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்கு ஆதார பூர்வமாகப் பிற சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அனுபவ பூர்வமாக நிலைமைகள் ஏற்படக் கூடிய சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. நாம் மற்ற மாகாணத்தவரை விட கெட்டிக்காரர்கள். அவர்களே அதை ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். இந்த மாகாணத்தில் உள்ள எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைத் தவிர மற்ற எல்லோரும் ஒத்துழைக்கிறார்கள் என்று தாழ்மையாகத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். (குறுக்கீடு.) எனக்கே நம்பிக்கை இல்லாவிட்டால் நான் எப்படிப் பிறரிடம் சொல்ல முடியும்? இந்தத் துறையில் எந்த விதத்திலும் பாதகம் ஏற்படாது. சட்ட பூர்வமானது என்பதை எடுத்துக்காட்டி இந்த ஷரத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[13th February 1959]

MR. SPEAKER: I am going to put the amendments to the vote of the House.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, we are opposed to the clause as a whole.

All the amendments, except the Government amendment, were put and lost.

The Government amendment was put and carried.

MR. SPEAKER: The question is—

‘That clause 59 as amended do stand part of the Bill.’

Clause 59 as amended was put and the House divided thus:—

Ayes.

12.30 a.m.	1 Sri B. Bhaktavatsalu Naidu.	33 The Hon Sri C. Subramaniam.
	2 „ M. J. Jambhal Mohideen.	34 „ M. Bhaktavatsalam.
	3 „ P. Appavu.	35 „ M. A. Manickavelu.
	4 „ V. S. Arunachalam.	36 „ P. Kakkan.
	5 „ V. Arunachala Thevar	37 Sri P. G. Karuthiruman.
	6 „ W. P. A. R. Chandrasekharan.	38 „ T. P. Elumalai.
	7 „ R. Chelambara Bharathi.	39 „ G. G. Guumurthy.
	8 „ T. T. Daniel.	40 „ P. Javaraj.
	9 „ M. R. Kandaswami Mudaliyar.	41 „ R. Kandasami.
	10 „ T. Karia Gounder.	42 The Hon Sri V. Ramaiah.
	11 „ P. Kolanda Gounder.	43 Srimathi H. Malatha Devi.
	12 „ P. Kuppasami.	44 „ Kamalambuja Ammal.
	13 „ S. Lazar.	45 „ Kolanthi Ammal.
	14 „ M. K. Mariappan.	46 „ P. K. R. Lakshmikantham.
	15 Srimathi Savitri Shanmugham.	47 „ A. S. Ponnammal.
	16 Sri P. M. Munasami Gounder.	48 „ Rajithiku Sithanatham.
	17 „ V. A. Muthaiya.	49 Sri A. Chidambaranatha Nadar.
	18 „ S. Nagaraja Menigar.	50 „ K. L. Ramaswami.
	19 „ K. P. Palaniswamy.	51 „ S. Saneli.
	20 „ K. G. Palaniswamy Gounder.	52 „ M. S. Selvarajan.
	21 „ K. Pandiaraj.	53 „ T. Siganan Pillai.
	22 „ P. M. P. Priakaruppan Ambalam.	54 „ M. K. Somasundaram.
	23 „ K. Periaman.	55 „ R. Srinivasa Iyer.
	24 „ K. Ponnian.	56 „ T. K. Subbiah.
	25 „ S. Ramakrishna Thavar.	57 „ K. S. Subramania Gounder.
	26 „ P. Ramachandran.	58 „ S. Tangavelu.
	27 „ M. Ramachandra Reddiyar.	59 „ N. R. Thiagarajan.
	28 „ S. Ramasami Naidu.	60 „ A. Vadaratham Pillai.
	29 „ V. Vedayyan.	61 „ M. William.
	30 „ A. Samuel Nadar.	62 „ M. Kulandaisami Gounder.
	31 „ K. R. Viswanathan.	63 „ P. Vedamanickam.
	32 The Hon. Sri K. Kamaraj Nadar.	

Noes.

1 Sri A. R. Marimuthu.	12 Sri N. Marudachalam.
2 „ V. K. Ramaswami Mudaliyar.	13 „ S. A. M. Annamalai Odayar.
3 „ T. S. Ramaswamy Pillai.	14 „ A. V. P. Asaithambi.
4 „ A. Govindasamy.	15 „ V. K. Kothandaraman.
5 „ M. Kalyanasundaram.	16 „ B. Doraisami Reddiar.
6 „ M. Jagannathan.	17 „ P. S. Ellappan.
7 „ M. P. Subramaniam.	18 „ M. Selvaraj.
8 „ N. K. Palanisami.	19 „ C. Natarajan.
9 „ K. R. Nallusivam.	20 „ S. M. Annamalai.
10 „ K. Sattanatha Karayalar.	21 „ T. Iruappan.
11 „ M. Karunanidhi.	22 „ A. Perumal.

Ayes—63.

Noes—22.

The motion was carried.

13th February 1959]

Clause 60.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 60 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI : The clause is not so clear and is not understandable. I, therefore, want a clarification from the Hon. Minister.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member going to speak again after the Hon. Minister's speech?

SRI N. K. PALANISAMI : No, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் புதுச் சட்டம் 1959-ம் வருஷம் அமுலுக்கு வருகிறபோது சில பண்பங்களுக்கு பல கட்ட வரியாக இருப்பது ஒரு முனை வரியாக மாற்றப்படும். அவ்வாறு மாற்றப்படுகிறபோது வரி வசூல் செய்கிற அதிகாரிகளிடத்தில் இது முதல் விற்பனை அல்ல, ஆகவே இதற்கு வரி கிடையாது என்று ஆட்சேபனை எழுப்ப முடியும். ஆகவே தான் இந்த ஷரத்துப்படி சட்டம் அமுலுக்கு வருகிறபோது ஒரு முனை வரியாக விதிப்பட்ட பொருள் விற்பனை செய்யப்படும்போது முதல் விற்பனையாகக் கருதி வரி போட இது வசதி செய்கிறது. அப்படி இல்லாவிட்டால் இடைக்காலத்தில் 6 மாதத்திற்கு எந்தப் பொருள் மீதும் வரி போட முடியாத நிலைமை உண்டாகிவிடும். அதன் காரணமாகத்தான் டிரான்சிஷனல் க்ளாசாக—தற்காலிக க்ளாசாக—இது போடப்பட்டிருக்கிறது.

(Deputy Speaker in the Chair.)

The clause was put and carried.

Clause 61.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (2), for the words ‘ other proceedings under 12-40 this Act ’, substitute the words ‘ other proceeding under this p.m. Act ’.”

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Re-opening of clauses

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, in the several clauses so far carried, there are some typographical and other errors as also one or two omissions. I think this is the proper time for me to move amendments to set them right.

DEPUTY SPEAKER : The amendments have not been given notice of and I think the Hon. Minister wants to move them now.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The Hon. Minister can move for re-opening of the clauses and then move the amendments.

[13th February 1959]

Clause 3—cont.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That clause 3 be re-opened.”

The motion was put and carried and the clause was re-opened.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move that—

“ In sub-clause (1) of clause 3—

“ For the words ‘ every casual trader or an agent ’, *substitute* the words ‘ every casual trader or agent ’.”

Sir, we are omitting the article ‘ an ’ before the word ‘ agent ’ and that is only to correct an error in language.

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 6—cont.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That clause 6 be re-opened.”

The motion was put and carried and the clause was re-opened.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move that—

“ In clause 6, for the word ‘ sales ’ in the first three places where it occurs, *substitute* the words ‘ sales or purchases ’.”

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 14—cont.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That clause 14 be re-opened.”

The motion was put and carried and the clause was re-opened.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ In the proviso to sub-clause (1), for the word ‘ opplication ’, *substitute* the word ‘ application ’.”

Sir, the word ‘ application ’ begins with ‘ o ’ which is a printers’ mistake. We are changing it into ‘ a ’.

The amendment was put and carried.

Clause 14 was, as amended, put and carried.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I suggest that we can take up the schedules and the third reading of the Bill to-morrow, as there are some amendments to the third schedule.

13th February 1959]

DEPUTY SPEAKER: I have no objection, if the House so desires. The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. on Saturday, the 14th February 1959.

The House then adjourned.

IV.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory rules, orders and notifications.

86. Notification issued with G.O. Ms. 4552, Revenue, dated 14th December 1958, amending the Madras Plantations Agricultural Income-tax (Appeal and Revision) Rules, 1955. [Laid on the table of the House under Section 61 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955] (Madras Act V of 1959.)

B.—Reports and other papers.

23. Short review of the activities and achievements of the Madras Government Cinchona Department for the half-year ended 30th September 1958.

24. Statement IV showing the action taken by the Government on assurances, promises and undertakings given during the first, second, third and fourth sessions, 1957-58 of the Madras Legislative Assembly.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[13th February 1959]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 286 asked by Sri A. Vedarathnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 13th February 1959, page 254 supra.]

Statement showing the details of the manufacturers of electrical equipment.

Name of the company.	Articles manufactured.
(1)	(2)
1 Hackbridge, Hewittic and Eason Private, Limited, Madras.	Transformers.
2 Transformer and Switchgear, Limited, Madras.	Transformers. Isolating switches.
3 Radio and Electricals, Limited, Madras.	Transformers. H.T. Air-break switches (11 K.V. 33 K.V.) H.T. Air-break fuses (11 K.V. 33 K.V.)
4 English Electric Company (India), Limited, Madras.	Combination fuse switches double pole (30/60/150/300 amps.) Combination fuse switch boards (30/60/150/300 amps.) Distribution fuse boards (15/30/60/100 amps.) Overhead busbar system (30/60/100 amps.)
5 Ganapathy Engineering Manufacturers, Private Limited, Coimbatore.	Starters. Switches.
6 Eason Engineering Company, Limited, Madras.	Air-break switchgear.
7 Hivelm Industries, Madras (High Voltage Equipments Line Materials).	Gang-operated air-break switches (11 K.V., 22 K.V., 33 K.V., 66 K.V., 110 K.V. and 132 K.V.) Line materials— Cross arms. Guy sets. Horn gap fuses.
8 Sri C. Soundaram, Coimbatore	Starters. Switches.
9 Coimbatore Premier Corporation (Private), Limited, Coimbatore.	Starters. Triple pole iron-clad switchgear.
10 P. Natesan Industries (Private), Limited, Madras.	H.T. Air break switches (11 K.V., 22 K.V. and 33 K.V.) Air circulators—Bracket type pedestal type. Other line materials— M.S. sheet boxes. Aluminium D.P. cutouts. H.T. Cross arms. L.T. Cross arms. C.I. Knobs. Twisting tongs. P.G. clamps.
11 Electrical Industries, Industrial Estate, Guindy.	Holders. Chokes. at fittings.
12 South India Engineering Works, Waltax Road, Madras.	P.G. Clamps. Distribution boxes.
13 P.S.G. & Sons, Coimbatore	Motors.

13th February 1959]

Name of the company.	Articles manufactured.
(1)	(2)
14 Agro-Industrial Corporation, Madras.	Distribution boxes.
15 Mettur Workshops, Electricity Department, Mettur Dam.	Air break switches. Cross arms. Transmission towers and other line materials.

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 294 asked by Sri S. Lazar, at the meeting of the Legislative Assembly held on 13th February 1959, page 261 supra.]

Name of the thickly populated villages in Lalgudi firka, Tiruchirappalli district, from which applications have been received for acquisition of house-sites for Harijans.

1 Nathamangudi.	21 Kothamangalam.
2 Alangudimahajanam.	22 Kottarangulam, hamlet of Peruvalanallur.
3 Ariyur.	23 Pinnavasal, hamlet of Poovalur.
4 Senkaraiyur, hamlet of Ariyur.	24 Manakkal.
5 T. Kallikudi.	25 Soosayapuram, hamlet of Manakkal.
6 Mullal, hamlet of T. Kallikudi.	26 Natarajapuram, hamlet of Athikudi.
7 Thioniam.	27 Vazhithur.
8 Devankudi.	28 Konnakudi.
9 Kilambil.	29 Sathamangalam.
10 Paruthikal, hamlet of Kilambil.	30 Ananthimedu, hamlet of Sathamangalam.
11 Kottamedu, hamlet of Kilambil.	31 Kuhoor.
12 Padugai, hamlet of Mangammalpuram.	32 Inam Komakudi.
13 Ananthimedu, hamlet of Mangammalpuram.	33 Mummudisholamangalam.
14 Venkatachalapuram.	34 Mannimangalam.
15 Jangamarajapuram.	35 Sennivokal.
16 Ambil, hamlet of Jangamarajapuram.	36 Sirudaiyur.
17 Mettupatti.	37 Angarai.
18 Kurichi, hamlet of Mettupatti.	38 Seshasamudram.
19 Sirumayankudi.	39 Pokkathakudi hamlet of Seshasamudram.
20 Kattur, hamlet of Sirmayankudi.	40 Mellavalai, hamlet of Seshasamudram.
	41 Edayathumangalam.

[13th February 1959]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 296 asked by Sri M. Jaganathan at the meeting of the Legislative Assembly held on 13th February 1959, page 263 supra.]

Exclusion of certain posts from the purview of the Madras Public Service Commission in 1957 and the reasons therefor.

<i>Designation of the post.</i>	<i>Reasons for exclusion.</i>
(1)	(2)
(i) Assistant Director of Publicity for work connected with the integrated publicity scheme.	(i) The post is an isolated one requiring special technical knowledge and experience which can be best assessed by departmental officers.
(ii) Officer-in-charge of Information Centre in Madras.	(ii) The Information Centre at Madras is run by the State Government while the expenditure is shared equally between the State and the Central Governments. At the instance of the Government of India, selection for the post of officer-in-charge is made after interview by a Committee consisting of the Chief Secretary, The Director of Information and Publicity and the Information Officer, Press Information Bureau, representing the Government of India, Ministry of Information and Broadcasting.
(iii) Temporary post of Legal Adviser to Deputy Inspector-General of Police, Railways and Criminal Investigation Department, Madras.	(iii) Recruitment to the post of Legal Adviser is made by transfer from the category of Assistant Public Prosecutors and Assistant State Prosecutors. The posts of all such law officers are excluded from the purview of the Commission. The post of Legal Adviser which is an isolated one is also likewise excluded from the purview of the Commission.
(iv) District Publicity Officers	(iv) These are isolated posts requiring special technical knowledge and experience which can be best assessed by departmental officers.

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 301 asked by Sri M. Jaganathan at the meeting of the Legislative Assembly held on 13th February 1959, page 266 supra.]

The main functions of the District Handloom Boards are—

(i) to study local problems of handloom industry and to devise ways and means to solve them ;

(ii) to maintain correct particulars of handlooms and dye houses in the district and also the names of the weavers, master weavers, dyers, etc ;

13th February 1959]

(iii) to study the human and technical resources of the district and suggest steps to improve their efficiency ;

(iv) to study the actual requirements of yarn and other raw materials of handloom industry ;

(v) to advise on standardisation of handloom fabrics and planning quality, quantity and timing of production for each weaving centre in the district so that production is adjusted to demand ;

(vi) to hold exhibitions, conduct propaganda and assist in the marketing of cloth ; and

(vii) to advise on such measures as would enable the handloom industry in the district to survive as a vital force in the economy of the country.



